

**Forsvarsministeren (Rasmus Hansen):** Det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle) kan ikke rokke ved den kendsgerning, at han har givet tilslutning til det foreliggende lovforslags hovedlinier, og at han senere har opfundet en hel række af de betænkeligheder, som han i dag har fremført fra det høje tings talerstol. Jeg misforstår såmænd ikke det ærede medlems situation. Det ærede medlem har ganske åbenbart i sit partis gruppe deltaget i en forhandling, hvor man fandt, at det af agitatoriske grunde ville være hensigtsmæssigt at gå imod det foreliggende lovforslag, og derfor må det ærede medlem i dag i det høje ting slå den kolbøtte, som han har slået. Det er ganske kort stillingen, og det opfordrer mig ikke til yderligere imødegåelse af det ærede medlem.

Må jeg til det ærede medlem hr. Chr. Nielsen sige, at jeg har ikke nogen lyst til her fra dette tings talerstol at genoptage diskussionen om, hvad der foregik under besættelsen. Det er jo almindelig bekendt, at det ærede medlem såvel som hans meningsfæller havde eet standpunkt under den tyske undertrykkelse af Danmark, så længe Sovjetunionen var i alliance med Nazityskland. Det ærede medlem og hans partifæller fik standpunkt nummer to under besættelsen, da Nazityskland angreb Sovjetunionen og Sovjetunionen derefter blev allieret med De Forenede Stater og Storbritannien, og nu efter befrielsen har vi oplevet, at kommunisterne har fået standpunkt nummer tre. Men selvom det ærede medlem er en ihærdig tilhænger af den kommunistiske teori, at hvis man gentager falsk historieskrivning og urigtige påstande ofte nok, har man en chance for, at de bliver troet som sandhed, kan det ærede medlem ikke få lov til at lade det forsøg på historieskrivning om Odense, som han prøvede på for et øjeblik siden, stå uimodsagt. Jeg vedstår gerne til enhver tid mine handlinger under folkestrejken; hvad skete der nemlig for mit vedkommende? Der skete det, at jeg, da vi på et eller andet tidspunkt skulle have strejken afsluttet, blev opfordret til at nedskrive et udkast til forhandlingsgrundlag. Det accepterede jeg, og jeg nedskrev derefter som grundlag for afslutning af strejken de betingelser, som den tyske kommandant fandt så ydmygende, at de blev anledning til, at han sporenstrengs rejste til Hitlers hovedkvarter, og derved indirekte fremkaldte de begivenheder, der førte til den 29. august 1943. Det er sandheden om min virksomhed under folkestrejken; jeg ved meget vel, at man fra kommunistisk side med til-

slutning fra folk, der har troet på den falske historieskrivning om Odense, har villet give en anden skildring af det, men det er den nøgne og urokkelige sandhed, og den vedstår jeg gerne.

**P. N. Petersen (Røjle):** Overfor den højtærede ministers gentagne påstand om, at jeg skulle have tiltrådt det foreliggende lovforslag, ser jeg mig nødsaget til på grundlag af det bilag, der fulgte med lovforslaget, at dokumentere, hvordan vor stilling var. Det er indledt sådan:

„Et mindretal (Johs. Christiansen og P. N. Petersen (Røjle)) kan principielt tilslutte sig indstillingens hovedlinier

- 1) at enhedsprincippet lægges til grund for ledelsen af landets samlede militærvesen,
- 2) at der i spidsen for denne ledelse sættes en chef, der har ansvaret overfor den parlamentariske minister,
- 3) at beslutningen om en sådan enhedskommando med en af de tre værnschefer bestående forsvarsstyrelse som rådgiver bør gennemføres som et led i den militære nyordning og ikke udskydes til kun at skulle gælde under krig.

Når mindretallet desuagtet har ment ikke at kunne tiltræde flertallets indstillinger af 20. og 26. januar 1950, skal årsagen søges i følgende synspunkter...“  
Så kommer der en hel række synspunkter, som vi fremhæver, og som det vil føre alt for vidt at gentage. Jeg skal nøjes med at citere slutningen, som tilstrækkeligt fastslår, hvilken holdning vi har indtaget. Det hedder i sidste stykke i vor mindretalsbetænkning:

„Endelig har mindretallet på nærværende tidspunkt ment ikke at kunne tage stilling til den foreslåede inddeling af landet i kommandomæssige forsvarsområder, regioner, marinedistrikter m. v. Det er mindretallets opfattelse, at en sådan inddeling naturligt forudsætter et mere omfattende kendskab til størrelsen og arten af den militære nyordning end det, der i øjeblikket foreligger.“

Det er et nøjagtigt citat. Endelig er den højtærede forsvarsminister jo ikke ubekendt med, at det radikale venstre hele tiden har været modstander af hjemmeværnet. I det foreliggende lovforslag hedder det udtrykkeligt i § 1:

„Danmarks militære forsvar er sammensat af en hær med hjemmeværn, et søværn og et flyvevåben.“

Til slut vil jeg gerne stille et lille uskyldigt