

[Forsvarsministeren.]

kert indtryk af, hvad det er, der foregår. Derfor kan det ærede medlem også være sikker på, at når forhandlingerne indenfor forsvarscommissionen er afsluttet og forhandlingerne indenfor regeringen derefter er afsluttet, så fremsætter jeg forslag her på rigsdagen om den resterende del af forsvarsordningen.

Med det foreliggende lovforslag følger vi en god gammel praksis: vi tager een ting ad gangen, vi tilstræber nu at få gennemført det, som *kan* gennemføres, medens forsvarscommissionen fortsætter sit arbejde, og der er jo ikke nogen grund til at bagatellisere det arbejde, som gennemførelsen i praksis af det foreliggende forslag vil medføre; det vil kræve et meget stort og meget omfattende arbejde at få bestemmelseerne i det foreliggende forslag ført ud i praksis.

Til slut skal jeg lige gøre en bemærkning til det ærede medlem hr. Chr. Nielsen. Det ærede medlem talte i dag om, hvad demokrati forudsætter. Jeg synes ærligt talt, at det ærede medlem, der er tilhænger af et system, som forudsætter brug af koncentrationslejligheder og fængsler overfor anderledes tænkende, for ikke at nævne endnu voldsommere foranstaltninger, skulle holde op med de narrestreger at tale om, hvad demokrati forudsætter. For hvis der er noget, det ærede medlem ikke er tilhænger af — det ved jo hele befolkningen —, så er det demokrati.

Henry Hansen: Det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle) anstillede nogle betragtninger i anledning af den betragtning, jeg havde anlagt overfor loven om forsvarrets ordning, idet jeg har kaldt den forsvarrets grundlov. Han kom ind på, at den højtærede forsvarsminister under behandlingen i folketinget var kommet i tanker om, at titlen vist var for fordringsfuld, og så havde afsvækket den noget ved at give den en undertitel, men så kom jeg — og forøvrigt også det ærede medlem hr. Malchau — her og understregede påny denne lovs meget store vigtighed og gav den altså en større betydning, end den oprindelig havde.

Jeg tror, det ærede medlem kunne have sparet sig sine bemærkninger i den anledning. Må jeg lige have lov at gentage, hvad jeg sagde:

„Man kan vel med nogen ret kalde dette lovforslag for forsvarsvæsenets grundlov. Det afsætter en række hovedlinier, efter hvilke forsvarrets opbygning skal ske, og det forudsætter en særlig lovgivning for de enkelte værn.“

Deri ligger ikke nogen særlig understregning af lovforslagets vigtighed, ikke fordi jeg ikke mener, at det netop er et meget vigtigt lovforslag.

De bemærkninger, det ærede medlem gjorde angående Atlantpagten, har den højtærede forsvarsminister svaret på, så jeg skal afstå fra at gøre flere bemærkninger derom.

Til det ærede medlem hr. Chr. Nielsen vil jeg gerne sige, at jeg kan ikke glæde ham ved nu at stå op her og fortælle ham, hvad en kommende forsvarsordning vil koste; det har jeg heller ikke givet ham anledning til at tro. Hvis han af de bemærkninger, jeg har gjort, skulle have følt sig foranlediget til at forvente det, har han lagt mere i de bemærkninger, end han kunne, eller i hvert fald udlagt dem forkert. Må jeg have lov at gentage, hvad jeg sagde om dette spørgsmål:

„Det er mit håb, at vi til den tid vil kunne nå til en ordning, der vil være antagelig, set fra et forsvarsmæssigt synspunkt, og som vil svare til vort lands økonomiske bæreevne, når der tages hensyn til, at det ikke må gå ud over vore muligheder for at løse andre opgaver.“

Der ligger ikke deri nogen som helst antydning af, at jeg skulle være i besiddelse af nogen viden om, hvad en kommende forsvarsordning økonomisk ville betyde, så jeg må altså bede det ærede medlem om at vente, om at styre sin nysgerrighed, indtil forsvarscommissionen har gjort sit arbejde færdigt.

P. N. Petersen (Røjle): Jeg forstår så udmærket godt, at den højtærede forsvarsminister ønsker, at der snarest muligt gennemføres en lov om forsvarrets ordning. Det ønsker vi også fra vor side, så at vi kan blive fri for alle disse bemyndigelseslove med alle de alvorlige og kostbare fejlgreb, som følger i disse bemyndigelsesloves kølvand. Men jeg havde dog ventet, at den højtærede forsvarsminister havde oppebiet det tidspunkt, da han vidste, hvad loven skulle indeholde. Ministeren forfølger stadig den linie, han indledte med hjemmeværnet, der skulle vise verden Danmarks forsvarsvilje, og som havde det tilfælles med „Korsør Avis“, der angreb Darwinismen, at virkningerne var uoverskuelige. Nu vil den højtærede forsvarsminister igen vise verden Danmarks forsvarsvilje ved at forelægge et forslag til lov om forsvarrets ordning, om hvilket han ganske vist ikke ved, hvad det skal indeholde, hvorfor virkningerne er ganske uoverskuelige. Jeg beder den højtærede minister