

**[P. N. Petersen (Røjle).]**

det parti, jeg har den ære at tilhøre, ikke medvirke ved gennemførelsen af det foreliggende lovforslag.

**Chr. Nielsen:** Efter den tyske besættelses ophør i 1945 var flertallet af det danske folk så afgjort indstillet på, at når vort militærvæsen igen skulle opbygges, måtte det blive efter helt nye retningslinier. De erfaringer, det danske folk havde gjort ved det tyske overfald i 1940 og igennem besættelsen, havde fastslået, at de linier, vort hidtidige militærapparat var opbygget efter, ikke slog til. Samtidig gærede den tanke i det danske folk, at det nye danske militær nødvendigvis måtte følge helt andre demokratiske retningslinier end den ånd og tone, der hidtil havde hersket indenfor det danske militær.

I de fem år, der er forløbet siden 1945, har vi på det forsvarspolitiske område nærmest hutlet os igennem med bemyndigelser for krigsministeren. Men til trods for disse bemyndigelser ville der alligevel ganske givet, hvis den rette hånd havde været der, have været muligheder for at lægge et grundlag for den forsvarsordning, vort land fremtidig skulle bygge på. Imidlertid er det kun alt for tydeligt, at man fra allerøverste sted i disse fem år på ingen måde har været interesseret i, at der rettes noget som helst ved det danske militær. Den gamle ånd og tone har fortsat været enerådende, alle demokratiske grundsætninger har været bandlyst. Når det forholder sig således, hvad et utal af eksempler godtgør, må man givetvis møde en ny forsvarsordning med den allerstørste skepsis, og vor skepsis bliver ikke mindre, når der forelægges et forslag til lov om forsvarets ordning som det foreliggende, der jo i realiteten intet som helst siger om det militærapparat, der skal opbygges her i landet.

Det er hævdet her i dag, at der er tale om en militær grundlov. Det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle), der har været medlem af den forsvarskommission, som har forberedt forslaget, fremsatte nogle ganske interessante bemærkninger, som viser, at selv et medlem, der har arbejdet med ved forberedelsen af det foreliggende forslag, kan hævde, at det rummer så vide perspektiver, at han for sit vedkommende ikke kan overse dem. Jeg synes, det er temmelig afgørende, når man skal tage stilling til det af krigsministeren forelagte forslag. Der er visse ting, der er afgørende i denne sag, bl. a. hvor stort et militærapparat man har i sinde at opbygge, og hvilke økonomiske udgifter

man regner med at påføre landet igennem den kommende militærordning.

Jeg bemærkede, at det ærede medlem hr. Henry Hansen udtalte, at med dette lovforslag og dem, der vil følge efter, ville man sikre en fremtidig forsvarsordning indenfor Danmarks økonomiske muligheder. Nuvel, jeg har bemærket, at ministeren i folketinget har været aldeles utilbøjelig til at udtale sig om de økonomiske ofre i forbindelse med forslaget. Måske det ærede medlem hr. Henry Hansen kunne fortælle os lidt om de økonomiske konsekvenser. Det ville i hvert fald være ganske interessant både for mig og for flertallet af det danske folk at høre lidt om, hvad det er, socialdemokraterne nu er i færd med at belaste Danmarks økonomi med.

Ud fra vor almindelige opfattelse af regeringens udenrigspolitik må vi givetvis sige fra overfor det foreliggende lovforslag. Vi kan ikke medvirke til dets gennemførelse. Vi vil anbefale medlemmerne at stemme imod.

**Forsvarsministeren (Rasmus Hansen):**

Jeg må måske til indledning henstille til tingets overvejelse, at det ikke bliver regel, at nogen minister skal acceptere, at han fra tingets talerstol tiltales med skældsord. Det er tingets ærede medlemmer bekendt, at siden 1905 har der ikke her i landet eksisteret nogen krigsminister, og der har ikke eksisteret nogen marineminister, men der har eksisteret en forsvarsminister. Da man tog beslutningen om titelændringen i 1905, var det for at tilkendegive befolkningens indstilling overfor de militære problemer. Som et led i den kommunistiske agitation har man fundet det passende at se væk fra den regel, der har været gældende her i landet siden 1905, men jeg henstiller til det høje ting, at det ikke accepterer denne form for ondsindet politisk agitation fra dette høje tings talerstol.

Jeg skal dernæst takke de ordførere, som har givet tilslutning til det foreliggende lovforslag. Det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle) var ikke tilfreds med forslaget. Det ærede medlem tillod sig endog den ubetænksomme bemærkning, at hovedlinierne i det foreliggende forslag måske kan blive anvendelige. Må jeg henlede det ærede medlems opmærksomhed på, at han, således som han også fremhævede fra tingets talerstol, selv har været medlem af forsvarskommissionen, og som medlem af forsvarskommissionen har afgivet en mindretalsbetænkning, hvori han siger, at han principielt kan tiltræde forslagets hovedlinier. Men når det