

**[Finansministeren.]**

Jeg håber, man ikke vil tage mig det ilde op, når jeg ikke går ind i en lang debat; jeg generer næppe nogen ved at sige, at der ikke her er fremkommet ting, som ikke har været drøftet flere gange tidligere. Jeg håber, at den udvalgsbehandling, som nu følger, må blive kortvarig, og at vi i fællesskab vil bestræbe os for at nå til vejs ende.

**Hans Hansen:** Det ærede medlem hr. Bækgaard udtalte, at denne lovgivning ville hindre udbydelsen af grunde. Jeg tror ikke, det vil være tilfældet. Jeg mener netop, at det, at vi har en sådan lovgivning, vil bevirke, at der kommer grunde frem. Når grundene bliver rigtigt vurderet, er der ingen tvivl om, at ejerne af byggemodne grunde gerne vil sælge. Jeg har altså ganske den modsatte opfattelse af den, det ærede medlem hr. Bækgaard gav udtryk for.

Så vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Bouet, som var misfornøjet med, at man havde strøget dette 10 pct.s fejl vurderingstillæg til grundbeløbet, at det synes jeg er ganske rimeligt. Loven af 1933 kom til verden som et led i Kanslergadeforliget, og det var efter lange og seje forhandlinger, at man fik dette 10 pct.s fejl vurderingstillæg ind i loven; men forholdet er jo det, at der ikke er stor fare for, at der vurderes for højt, og så er der slet ikke nogen grund til at have dette 10 pct.s fejl vurderingstillæg; og skulle endelig nogen mene, at der er blevet vurderet for højt, har man jo ved loven af 1938 fået en landsskatteret til at afgøre den slags spørgsmål, hvilket man ikke havde tidligere. Jeg synes derfor, det ville være ganske urimeligt at have den bestemmelse om de 10 pct.s fejl vurderingstillæg.

Derefter sagde det ærede medlem hr. Bouet, at det var en ny bestemmelse, som var optaget i § 19 om fritagelse for en- og tofamiliehuse. Jeg vil gøre det ærede medlem opmærksom på, at man har en lignende bestemmelse i § 13 i den nuværende lov om grundstigningsskyld. Der er det ganske vist sådan, at man skal søge finansministeren, og han kan i visse tilfælde give hel fritagelse og i andre tilfælde halv fritagelse for grundstigningsskylden. Nu har man gjort det betydeligt nemmere, man har ikke belastet hverken administrationen eller ministeren med disse spørgsmåls løsning, men det er altså ikke noget nyt, som den nuværende finansminister har fundet på for at samle vælgere, som det ærede medlem ville give det udseende af. Det er en gammel bestemmelse, der har fået et nyt klædebon.

**Bouet:** Jeg er ikke så sikker som det ærede medlem hr. Hans Hansen på, at der ikke ved den fastsættelse af grundværdierne, som nu skal foregå, vil kunne ske fejl. Jeg pegede på et par forhold før med hensyn til vanskeligheden ved at fastsætte værdien rigtigt, og jeg tror ikke, vurderingsmændene er kommet så vidt, at der ikke kan komme til at foreligge endog grelle fejl.

Jeg vil iøvrigt gerne pege på, at jeg ikke har udtalt utilfredshed med hensyn til de 4 000 kr., tværtimod synes jeg, at bestemmelsen herom er rigtig. Det havde måske heller ikke været urimeligt at gå videre til dem, der ejer en grund, der vurderes til over 20 kr. pr. m<sup>2</sup>. Forholdet vil nu kunne blive det, at mange ejendomme, som for en del år tilbage er bygget på en grund, der lå under disse 20 kr. pr. m<sup>2</sup>, er steget og steget meget betydeligt, og så kommer der altså en udgiftsstigning.

Hvem skal betale den? Skal grundejerne, som måske i forvejen er spændt hårdt for gennem huslejestop og de forskellige byrder, der er lagt på dem, betale den? Jeg føler mig overbevist om, at man vil blive nødsaget til at lægge en sådan forøgelse af byrderne over på lejerne, så at resultatet altså bliver en husleje-forhøjelse. Jeg tænker bl. a. på de sociale selskaber, hvor forholdet er det, at de fleste af de datterselskaber, disse byggeselskaber har, kører med underskud; og hvis det lige kan løbe rundt, har de ingen fonds til reparationer eller til fornyelse af varmekedler o. s. v. Jeg kender en lang række af disse selskaber, der kører på pumperne, og som egentlig skulle have lejeforhøjelse for at klare det. Man kan ikke blive ved med at køre med underskud. Kommer der nu en yderligere forhøjelse, vil det medføre, at det bliver nødvendigt med en husleje-forhøjelse for alle disse selskabers lejere, og det vil i virkeligheden sige, at det er en husleje-forhøjelse, man nu vil fremtvinge, samtidig med at man holder på huslejestop.

**Bækgaard:** Jeg vil gerne sige til det ærede medlem hr. Hans Hansen, at det, jeg udtalte, var, at når der ikke levnes grundejerne mere fortjeneste end den, der ifølge lovforslaget vil blive levnet dem, vil det hemme udbudet. Det ærede medlem var altså af en anden opfattelse, men jeg mener dog at have ret, når jeg hævder mit standpunkt. Jeg har oplevet det mere end eet sted i udkanten af stationsbyer; jeg tænker navnlig på et bestemt sted, hvor en grundejer hidtil ikke har villet sælge, men nu har givet lidt los. Det drejer sig om en ejendom,