

### [Bouet.]

så an på, hvorledes den højtærede finansminister og flertallet vil stille sig overfor de ønsker, som næres af mit parti og venstre.

**Gudiksen:** Det er vel ikke unaturligt, at jeg til indledning minder om, at jeg, da sagen blev behandlet her sidste gang, i april 1949, som ordfører for mit parti begyndte med at anbefale lovforslaget og også sluttede med at anbefale det. Som man måske vil huske, fremsatte den højtærede finansminister en bemærkning om, at han var glad for, at jeg dog endte med at anbefale lovforslaget, da det af mine bemærkninger kunne se ud til, at jeg nærmest var kritisk indstillet overfor det. Det var også tilfældet, for samtidig med at jeg gerne ville gå ind for forslaget og have det gennemført, mente jeg, at det forslag, der dengang forelå, var af en sådan art, at der var grund til at fremkomme med kritik, og jeg vil gerne sige til den højtærede finansminister, at jeg synes, at de forhandlinger, vi havde i fjor med finansministeren i landstingsudvalget, hvor vi indhentede en masse oplysninger mange steder fra, bekræftede, at min kritik ikke var helt uberettiget. Også det forslag, som her ligger på landstingets bord, og som i virkeligheden er et helt nyt forslag, bekræfter i høj grad, at der virkelig var grund til at kritisere de punkter, jeg dengang kritiserede.

Løvrigt vil jeg takke den højtærede finansminister, fordi han har skåret igennem og lavet et helt nyt lovforslag. Det er et rask træk, en beslutsom handling. Det var efter min mening det eneste rigtige i dette spørgsmål at skære igennem og komme med et nyt forslag, som bygger på de ændringer, der er drøftet i udvalget her i landstinget. Jeg synes, at ministeren er kommet godt fra det. På et enkelt punkt skal jeg senere fremkomme med kritik, ellers er jeg tilfreds med en hel masse af de foretagne ændringer og med den form, lovforslaget har fået nu.

For det første gør den højtærede minister tiden 1932—50 til en periode for sig med hensyn til opgørelse af grundstigningsskylden. Jeg tror, vi står overfor en ret stor forhøjelse, og jeg går ud fra, at grundejerne hellere vil have en afgift efter den gamle lov på 4 pct. af halvdelen af stigningen, efter at konjunkturtillægget og fejlregningstillægget på de 10 pct. er trukket fra, end de vil have en afgift på 4 pct. af  $\frac{4}{5}$  af stigningen uden fejlmarginstillæg.

Jeg er meget ked af, at man har bibeholdt den gamle § 15, hvorefter den årlige omvurdering skal være den afgørende faktor

med hensyn til prisen. Jeg har før herfra fremført en del indvendinger herimod, så det skal jeg ikke komme nærmere ind på nu. Jeg synes, det er helt ved siden af at have en sådan bestemmelse, men nu er den der, og jeg vil sige til finansministerens ros, at han har gjort, hvad gøres kunne for at mildne denne bestemmelse, og for at der kan afsluttes handler så hurtigt som muligt. Hurtige vurderinger er indført, foreløbige vurderinger, så man i nogen måde kan få at vide, hvordan vurderingsmændene ser på handelen, inden den endeligt afsluttes, men følgen af, at § 15 er bibeholdt i den gamle skikkelse, kan alligevel godt blive, at der sker en del handler under bordet, og at der i enkelte tilfælde ikke vil finde handler sted.

Jeg skal ikke komme ind på lovforslagets enkelte paragraffer, men kun nævne nogle enkelte ting, som jeg mener er forbedringer, og som gør, at mit parti kan stemme for lovforslaget.

Der er først den forbedring, at afgiften på de 4 pct. kun beregnes af de  $\frac{4}{5}$  af den reelle stigning. Det er en ret betydelig forbedring. For det andet er fejlmarginstillægget faldet væk, og det er rimeligt. Efter den praktiske erfaring, vurderingsmændene har, er der ingen grund til at opretholde det længere. Så er der indført meget omfattende bestemmelser, hvorefter sælgeren skal oplyse køberen om alt vedrørende grundstigningsskylden, inden der sker handel. Jeg synes, at alle disse bestemmelser er gode, også bestemmelsen om fradraget på 4 000 kr. for de små ejendomme. Hvad angår gartnerier, stiller jeg mig lidt tvivlende overfor, om den stilling, der er taget, er rigtig eller ej, men jeg skal ikke komme med kritik her. Jeg synes, det afgørende er, at lovforslaget har fået en klar form, såvidt det kan lade sig gøre; det er jo ikke let at give dette lovforslag en klar form. Nu er der foretaget en adskillelse mellem de nye og de gamle skatteydere, dem fra 1932 til 1950, og jeg synes, det er rart at have nulpunktet 1950 at gå ud fra.

Med disse bemærkninger skal jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget til hurtig og velvillig behandling her i tinget. Jeg hører, at der skal være udvalgsbehandling. Vi ønsker ikke at trække sagen længere ud, idet vi mener, at sagen er så godt oplyst, som det er muligt. Jeg mener, at vi må gennemføre lovforslaget her i landstinget, inden samlingen slutter.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Jeg takker de to ordførere, der har givet tilslutning til lovforslaget, og jeg takker de andre ordførere for deres bemærkninger.