

## [Bouet.]

ejendomme for overhovedet at få tag over hovedet, og da det nu engang er efterspørgslen og udbudet, der betinger priserne, er der sket det, at disse småhuse og småvillæer er steget betydeligt. Her kan man spørge — og jeg vil gerne spørge den højtærede minister —, om det nu er en af samfundet skabt værdi, at det ikke har været muligt for samfundet at bygge så mange nye boliger, at den katastrofale bolignød er undgået, og om man nu ikke ved næste vurdering vil tage hensyn til disse store prisstigninger, som altså er en følge af en ekstraordinær situation, og som jeg vil påstå ikke kan siges at være fremkommet på basis af en samfundsskabt værdi.

En anden vanskelighed vil sikkert også vise sig med hensyn til denne værdiansættelse, idet der vil fremkomme flere zoner omkring byen, som ikke er fastlagt ved byplanlægningen, og det vil blive vanskeligt at fastsætte værdierne her.

Grundstigningsafgiften skal efter forslaget, som det nu foreligger, beregnes med  $\frac{4}{5}$  af 4 pct. af den afgiftspligtige grundværdistigning. Det kunne se ud som en lille indrømmelse til de synspunkter, der er fremsat af venstre og de konservative, som jo har givet udtryk for, at afgiften var for stor; men i virkeligheden er der ikke nogen indrømmelse, thi samtidig med at man er gået ned til de  $\frac{4}{5}$ , har man strøget det 10 pct.s fejl vurderingstillæg. Ved første behandling af lovforslaget i det andet høje ting fremhævede da også den ordfører for socialdemokratiet, jeg tidligere har omtalt, at hvis man troede, at bestemmelsen om de  $\frac{4}{5}$  betød en fundamental afvigelse fra det tidligere fremsatte forslag, beroede det på en fiktion, og han fremhævede yderligere med stille tilfredshed, at det 10 pct.s fejl vurderingstillæg i de fleste tilfælde ville udgøre mere end  $\frac{1}{5}$  af den afgiftspligtige grundværdistigning, så at der altså ikke forelå nogen virkelig forringelse af lovforslaget. Jeg føler mig overbevist om, at de mange mennesker, som dette lovforslag berører, vil være enige med det pågældende medlem af det andet høje ting i denne betragtning; men jeg er lige så overbevist om, at de samme mennesker ikke vil dele hans tilfredshed med lovforslaget, når det er gennemført, men vil betragte det som yderligere skatteplyndring. Man bremser vel nok de egentlige grundstigningsspekulanter, men man rammer også en stor mængde af grundejere, som ikke har tænkt på at spekulere.

Nu er man imidlertid blevet betænkelig

med hensyn til beskatningen af en- og to-familieshusene, og det er måske ikke uforståeligt, for hvis man gennemfører den fulde stigning dér, vil det formentlig ramme en stor del af de to partiers vælgere, som nu vil gennemføre dette lovforslag. Man har derfor i folketinget foreslået at forhøje det fradragsbeløb på 2 000 kr., der er omtalt i § 19, stk. 1. a., til 4 000 kr., så at der, hvis grundværdien af en ejendom ikke overstiger 20 kr. pr. m<sup>2</sup>, ikke skal svares grundstigningsskyld af den første 4 000 kr. Men hvis en lille tjenestemand eller andre småkårsfolk ejer et hus og manden dør og huset skal sælges, fordi enken ikke kan beholde det, tager det offentlige den fulde stigning, og der bliver altså intet til ejeren.

Men hvorfor har man med hensyn til de 4 000 kr. ikke taget skridtet fuldtud og taget sommerhusene med ind under reglen? I henhold til lovforslaget gælder den kun ejendomme til helårsbeboelse. Det er dog en kendsgerning, at mange småkårsfolk har en drøm om at få et stykke jord; de tør ikke binde an med et hus i byen, men søger sig en grund længere ude, udenfor byen, hvor priserne er overkommelige; de dyrker jorden, tager derud om søndagen, og efterhånden får de stablet et lille hus på benene; de tilbringer deres ferie derude, og de får måske efterhånden forbedret huset, så de kan bo der hele året. Denne form for sparsommelighed og øjerglæde lægger man nu sten i vejen for. Således opfattes det også af det store forbund, Kolonihaveforbundet, som har foretaget en henvendelse til folketingsudvalget angående dette spørgsmål; og jeg går udfrå, at man ikke her vil betragte medlemmerne af dette forbund som værende kapitalister eller storspekulanter.

Jeg skal iøvrigt ikke komme nærmere ind på de enkelte paragraffer, som jo har været drøftet indgående i folketinget og i dagspressen, men blot henvise til de ændringsforslag, som mit parti har stillet i det andet høje ting, og de bemærkninger, som mit partis ordfører derovre har fremsat. Gennemførelsen af det foreliggende lovforslag vil medføre, at en mængde grundejere får en yderligere beskatning og en imaginær formue, som de kun har den fornøjelse at betale skat af. Administrationen vil sandsynligvis svulme betydeligt op og yderligere forøge udgifterne for det offentlige, og mit parti kan derfor ikke medvirke til lovforslagets gennemførelse, således som det nu foreligger.

Den ærede foregående taler ønskede lovforslaget behandlet i et udvalg, og vi vil naturligvis i dette udvalg være med til yderligere at se på lovforslaget. Det kommer