

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

**Ordføreren (Chr. J. Hansen):** Som det fremgår af den afgivne betænkning, har udvalget afholdt to møder og endvidere aflagt besøg på landbohøjskolens serumlaboratorium. Når man i forbindelse med den lille ændring af loven, som er blevet vedtaget af det andet høje ting, har aflagt besøg på dette laboratorium, kunne det måske se noget mærkeligt ud; men det er jo ikke småbeløb, der i årenes løb er brugt til bekæmpelse af de kvægsygdomme, det drejer sig om, og vi ved, at forsøgene, prøverne og fremstillingen af den nødvendige serum foregår på landbohøjskolens serumlaboratorium. Derfor fandt vi det indenfor udvalget ganske naturligt at aflægge et besøg her for at se, under hvilke former og forhold videnskabsmændene og deres medhjælpere arbejder. Jeg tror, hele udvalget er enig i, at det var meget interessant, men også i, at det er under trænge lokaleforhold der arbejdes. Vi er af den opfattelse, at det, netop når henses til den store betydning, arbejdet med bekæmpelsen af disse tabvoldende kvægsygdomme har, ville være heldigt, om de pågældende kom til at arbejde under bedre forhold. Spørgsmålet ligger forsåvidt ikke for ved denne lejlighed; jeg har kun syntes, jeg ville nævne det, fordi udvalget som sagt har været meget interesseret i at bese dette laboratorium og dets arbejde.

Løvrigt skal jeg på hele udvalgets vegne anbefale lovforslaget til gennemførelse i det høje ting.

**Landbrugsministeren (Bording):** Jeg takker udvalget for den indstilling, der foreligger.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets §§ 1 og 2 samt dets overgang til tredje behandling*

*vedtoges uden afstemning.*

Den følgende sag var:

*Første behandling af forslag til lov om grundstigningsskyld.*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 1461).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Jeg skal herved tillade mig for det høje ting at forelægge forslag til lov om grundstigningsskyld, således som dette lovforslag er vedtaget ved tredje behandling i det høje folketing.

I de tre sidste rigsdagssamlinger er der som bekendt fremsat forslag til lov om ændring i lov om grundstigningsskyld, men i intet af tilfældene er lovforslaget blevet færdigbehandlet på rigsdagen. I sidste samling blev det da fremsatte lovforslag med forskellige ændringer vedtaget af folketinget, men forslaget nåede ikke at blive færdigbehandlet i landstinget.

Det lovforslag, der nu forelægges, er formet som et forslag til en helt ny lov om grundstigningsskyld, idet dette bl. a. som følge af de mange ændringer i den nugældende lov, som der er tale om, er fundet mest praktisk.

Det nu forelagte lovforslag adskiller sig desuden fra samtlige de tidligere derved, at den grundværdistigning, som bliver konstateret ved den 10. almindelige vurdering pr. 1. oktober 1950, og dermed den grundstigningsskyld, som i henhold til de nugældende regler skal svares af denne værdistigning, fikseres, medens den 10. almindelige vurdering tages som nulpunktvurdering for den fremtidige værdistigning, hvoraf grundstigningsskyld skal svares i henhold til de foreslåede nye regler. Det vil altså sige, at grundbeløbene fra nulpunktvurderingerne i 1932 og 1933 sidste gang finder anvendelse ved udmålingen af den fikserede grundstigning.

Ved beregningen af den fikserede grundstigning gives der også grundbeløbstillæg efter reglerne i loven af 20. maj 1933. Da disse regler kan komme til at virke uretfærdigt som følge af, at tillægget for konjunkturstigning kun beregnes fuldtud for de første 10 pct. af stigningen siden den almindelige vurdering i 1932, men derudover kun efter halvdelen af stigningen, har man i forslaget § 6, stk. 3, foreslået en regel, der går ud på, at for ejendomme, hvis grundbeløb i henhold til loven af 20. maj 1933 ikke overstiger 1 kr. pr. m<sup>2</sup>, skal ved udregningen af konjunkturtillægget stigningen i tiden fra 9. til 10. almindelige vurdering tages i betragtning fuldtud. Til forklaring af reglens formulering skal bemærkes, at til og med 9. almindelige vurdering udgjorde den fulde stigningsprocent 36, og procenten for tillægget blev herefter 23 eller 13 mindre end den fulde stigningsprocent.

Det ville være urimeligt, at der af en ejendom fortsat skulle betales den fulde fikserede ældre grundstigning, selvom ejendommens