

**[Henry L. W. Jensen.]**

lig, men det var da i hvert fald på en sådan måde, at man måtte gå ud fra, at der var sendt bud efter handelsministeren. Det kan man vist ikke diskutere mere.

Så var der spørgsmålet, hvorfor jeg ikke rejste disse forskellige spørgsmål, og hvorfor jeg ikke trumfede det igennem. Her vil jeg blot henvise til, hvad den højtærede handelsminister selv sagde, at jeg forelægger det for vareforsyningsudvalget, når jeg kan. Den højtærede handelsminister vil dog ikke påstå, at jeg hidtil ikke har bragt sager frem for dette udvalg... (*Ministeren for handel, industri og søfart* [Krag]: Absolut ikke!). . . og ikke er gået ind for dem med den ildhu, som det sømmer og bør sig, så jeg synes, at den sidste bemærkning fra den højtærede handelsministers side var i hvert fald for letkøbt. Forholdet er jo det, at vi, som sidder i vareforsyningsudvalget, bringer mange sager frem, og jeg skal med fornøjelse tilsige den højtærede handelsminister, at der i den kommende sæson skal komme sager til behandling i vareforsyningsudvalget.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Krag):** Som jeg vist allerede gjorde det i mit første indlæg, kan jeg kun prise og rose det ærede medlem hr. Henry L. W. Jensen for den energi, hvormed han fremfører kritiske bemærkninger i rigsdagens vareforsyningsudvalg, men det, jeg undrede mig over, da det nu forholder sig sådan, at det ærede medlem har den udvej, var, hvorfor han så fra talerstolen her giver indtryk af, at der skulle ligge et og andet skjult og ubehageligt, som ikke rigtigt kunne komme frem. Det var denne fornemmelse, jeg ville have fjernet. Det er den altså også blevet ved, at det ærede medlem erkender, at der findes organer, hvor han har den allerbedste lejlighed til at fremføre sin kritik og sine synspunkter, og hvor han også fra tid til anden kan få sine kritiske synspunkter ført igennem.

**Henry L. W. Jensen:** Må jeg blot lige påtale den sidste bemærkning fra den højtærede handelsminister. Jeg har ikke fremsat noget som helst i en sådan form, at man kan sige, at jeg ville antyde noget; jeg har kun fremsat det, som jeg selv til enhver tid

er i stand til at begrunde, hvis man måtte ønske det. Jeg sagde udtrykkeligt, at jeg var villig til at gå med til at tage lovforslaget i udvalg og behandle det der, men jeg synes ikke, det på nuværende tidspunkt og med de forhold, vi havde ved forslagens vedtagelse i folketinget, er nødvendigt. Derfor vil jeg frafalde det, men kun på den betingelse, at den antydning af den højtærede handelsminister, at jeg skulle have skjult et eller andet, som jeg ikke ville komme frem med, mortificeres af den højtærede minister.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Krag):** Ja, der er næsten ikke anledning for mig til at sige mere. En hvilken som helst klage, det ærede medlem har, kan han fremsætte i rigsdagens vareforsyningsudvalg, som han hidtil har gjort det. Når vi anvender den praktiske fremgangsmåde, er jeg enig med det ærede medlem i, at der ikke er nogen grund til udvalgsbehandling, og naturligvis glædede det mig, at det ærede medlem frafalder en sådan udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling* vedtoges uden afstemning.

**Første næstformand (Elmquist):** Med skrivelse af dags dato oversender folketingets formand:

*Forslag til lov om ændringer i statsbane-loven (lov nr. 336 af 27. juni 1946) og*

*forslag til lov om tillæg til postlov nr. 288 af 9. maj 1919,*

hvilke lovforslag er vedtaget af folketinget. Lovforslagene forelægges herved. Eksemplarer vil blive omdelt.

Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Landstingets næste møde afholdes i morgen, fredag den 12. maj, kl. 10 med følgende dagsorden.

1) *Eventuelt: tredje behandling af:*

Forslag til lov om ophævelse af dansk-islandsk forbundslov m. m.