

**[Erik Jacobsen.]**

vention med tilhørende tillægsprotokol af 24. maj 1934.

Det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, at det umiddelbart før besættelsen i 1940 var hensigten at søge konventionen ratificeret i lighed med, hvad Sverige og Norge havde gjort, men krigen forhindrede det; og 10 år er gået siden da, så at vi lige kan nå at følge de andre skandinaviske lande op, når konventionen, som vi selv har været med til at stå fadder til, holder 25 års jubilæum.

Lovforslaget går — således som den højtærede handelsminister i sin forelæggelsestale har redegjort for det — ud på at fastlægge de nærmere betingelser, under hvilke man overfor fremmede statsskibe og disses ladninger kan foretage retsforfølgning her i landet.

Under henvisning til den meget indgående udvalgsbehandling, som lovforslaget har fået i det andet høje ting, skal jeg tillade mig på mit partis vegne at anbefale det til velvillig og hurtig behandling og vedtagelse her i det høje landsting.

Til det af den højtærede justitsminister i forbindelse med lovforslaget om fremmede statsskibe m. v. forelagte forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje af 11. april 1916, omhandlende udlæg m. v. i fremmede statsskibe, har jeg intet at bemærke, idet jeg opfatter dette lovforslag som en naturlig konsekvens af det førstnævnte lovforslag.

Også dette sidste lovforslag kan jeg medgive mit partis tilslutning, idet jeg anbefaler det til vedtagelse.

**Elmqvist:** Som det er sagt, har det foreliggende lovforslag om fremmede statsskibe m. v. jo været underkastet en meget indgående behandling i det andet høje ting, og jeg er tilbøjelig til at mene, at der der er sagt, hvad der kan siges om det.

At der indføres bestemte regler for, hvornår der kan foretages retsforfølgning overfor fremmede staters skibe og skibsladninger, tilhørende fremmede stater, og hvornår det ikke kan ske, finder vi absolut rigtigt og påkrævet. At få disse regler lovfæstet i vort land har den interesse, at der herefter vil være skabt bestemte regler, som vore domstole vil have at følge.

Vi kan derfor fra vor side anbefale lovforslaget til velvillig og hurtig behandling og vedtagelse i det høje ting, og det samme gælder det lovforslag, der slutter sig dertil, og som er forelagt af den højtærede justitsminister.

**Foss:** Også jeg kan på mit partis vegne anbefale de to foreliggende lovforslag til vedtagelse.

**Gudiksen:** Da det ærede medlem hr. P. N. Petersen (Røjle) ikke er tilstede, skal jeg på mit partis vegne sige et par ord om det foreliggende lovforslag. Spørgsmålet om statsskibes immunitet har gennem årene givet anledning til forskellige forhandlinger af international karakter. Disse forhandlinger har nu fundet udtryk i nærværende lovforslag, som jeg på mit partis vegne kan anbefale. Jeg skal samtidig gøre opmærksom på, at de tilsvarende norske og svenske loves indhold er overensstemmende med dette lovforslag.

Med disse få ord skal jeg anbefale det foreliggende lovforslag.

Det lovforslag, som er forelagt af den højtærede justitsminister, forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje af 11. april 1916, og som angår udlæg m. v. i fremmede statsskibe, kan jeg på mit partis vegne ligeledes anbefale.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Krag):** Jeg takker for den velvillige behandling, de ærede ordførere har givet begge lovforslagene.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Den følgende sag var:

*Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om rettens pleje af 11. april 1916 (Udlæg m. v. i fremmede statsskibe).*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 1403).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Lovforslagets overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

Man gik derefter til:

*Første behandling af forslag til lov om uddannelse af skibskokke.*

(Lovforslaget findes i tillæg C. sp. 1405).