

[Boeck-Hansen.]

ud fra, at den højtærede minister nogenlunde ved, hvor meget denne statsinstitution kommer til at koste årlig, og hvor den skal have til huse. Det ville i hvert tilfælde være rart for det høje ting at få et vejledende svar på dette område.

Der er et punkt i dette lovforslag, som jeg må sige, at vi er meget, meget betænkelige ved, og det er det, at man vil føre tilsynet ind i de private hjem. Dette må vi modsætte os. Man kunne måske tænke sig, at de arbejdere, der arbejdede i deres hjem, skulle præstere en sundhedsattest, hvis de skal levere de varer, de fremstiller, ud til offentligheden, men længere synes jeg og mit parti ikke vi kan gå på dette område.

Jeg vil slutte, som jeg begyndte, med at sige, at vort principielle standpunkt er det, at arbejdsrisikoen skal føres ned til at være den mindst mulige, og vi går derfor gerne ind i et udvalgsarbejde og vil gerne gøre det bedst mulige arbejde her, så vi kan få et virkelig godt resultat.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: I det store og hele skal jeg henvise til mine bemærkninger den 1. april 1949, da vi behandlede det nu genfremsatte lovforslag. Jeg vil gerne tilsige mit partis velvillige medvirken til, at vi i denne rigsdagssamling opnår at få en tidsvarende og praktisk gennemførlig arbejderbeskyttelseslovgivning. Vort parti har stor interesse for, at det, der kan gøres for at forebygge ulykkesfarer og helbredsskader under arbejdet og for at skabe forøget arbejdsglæde, det skal gøres.

Enkelbestemmelserne må naturligvis nøje gennemgås i udvalget, ikke mindst arbejdstidsbestemmelserne. Jeg havde egentlig ikke tænkt mig i dag at komme ind på de enkelte bestemmelser, men nogle af de bemærkninger, der er fremsat af de foregående ordførere, giver mig dog anledning dertil.

Den socialdemokratiske ordfører understregede, at oplysning om arbejderbeskyttelse i konkret form, altså vedrørende de forskellige fag, havde stor betydning. Det er klart, det er et moment, som er af ganske overordentlig forebyggende virkning. Det er noget, tilsynet har haft opmærksomheden henvendt på; tilsynet har i den udstrækning, det har været muligt, været med til at sprede oplysning, men dette arbejde trænger til endnu større udbredelse.

De tilsynsformer, der her er foreslået, må der naturligvis kunne ses nærmere på. Man vil på den ene side gerne have et effektivt tilsyn, men på den anden side må det ikke svulme aldeles umådeligt op.

De kommunale tilsyn har man jo gennemgående ikke været så tilfreds med. Jeg vil gerne understrege, at det er meget betydningsfuldt, at parterne arbejder med på disse opgaver, både arbejdsgivere og arbejdere; det er i og for sig noget af det vigtigste, men det er også nødvendigt, at man har et uafhængigt tilsyn til at føre kontrol med lovens overholdelse.

Det er sagt, at det var så forfærdelig uoverskueligt, at man havde alle arbejdsområder samlet indenfor een lov. Det er snart ikke til at forstå, hvad folk mener med overskueligt og uoverskueligt. Til een tid er det uoverskueligt, hvis bestemmelserne findes i mange love og ikke findes samlet i een til andre tider er det modsatte tilfældet. Det er i og for sig ligegyldigt, om bestemmelserne findes i een eller flere love — og det forstod jeg også var den konservative ordførers mening —, bare man kan finde de forskellige regler, der er tale om.

Så er der blevet sagt: ja, men denne lov giver jo ikke detalregler for alle områder, det er jo ikke sådan, at hvem som helst kan gå hen og slå op på, hvad der kan forlanges af hans bedrift for det og det arbejdsområdes vedkommende. Må jeg spørge: Er der virkelig nogen, der tror, at det er muligt at skabe en lov, som indeholder alle regler for alle de arbejdsområder og arbejdsprocesser, der eksisterer i dag, og er der nogen, der tror, at der kan skabes en lov, som indeholder regler for alle de arbejdsområder og arbejdsprocesser, der kommer til at eksistere ud i fremtiden? Det er jo et levende arbejdsområde, hvor der stadigvæk sker forandringer.

Og hvad så, når man sammenligner det her foreliggende med den nugældende lov? I forhold til den nugældende lov er det foreliggende forslag meget fyldigere og indeholder mange flere detalbestemmelser, idet man under den hidtidige lov, som var en decideret rammelov, har gjort sine erfaringer, derefter har udarbejdet regler og, hvor man har været i stand til det, har sat disse regler ind i det foreliggende lovforslag.

Hvad der forekommer mig at være så betydningsfuldt, er dette, at når der skal gives nye regler, bør de forskellige parter være med til udarbejdelsen af disse. Derfor må man se på, hvilket organ der skal udarbejde de nye regler, og man må så sørge for, at indenfor de forskellige organer de synspunkter kan gøre sig gældende, som har en berettiget og saglig interesse.

Det ærede medlem hr. Axel Kristensen siger, at skal vi på det nuværende tidspunkt, hvor vi har boligmangel, til at inddrage handel og kontor f. eks., så bliver det kun til