

**[Gustav Pedersen.]**

Bjørner, deltager i behandlingen af de mange saglige spørgsmål, som knytter sig til denne sag, på samme måde som repræsentanterne for de øvrige partier. Om denne forhandling kan føre til enighed, kan jeg ikke sige, og det kan vel ingen på dette tidspunkt, men der arbejdes altså med en undersøgelse af, om enighed kan tilvejebringes.

Så virker det mere end ejendommeligt, at det ærede medlem eller rettere sagt det ærede medlems parti midt under disse forhandlinger, som partiet selv deltager i, bryder af og stiller forslag til dagsorden, d. v. s. prøver på at give sig selv en gunstigere position end andre partier, der deltager i forhandlingen og er med til at undersøge, om man kan nå til et resultat. Det er det, der er politisk uanstændigt, og skamstøtten kommer nu alligevel til at bære retsforbundets navn, hvis der skal være nogen skamstøtte i denne sag.

**Funck Jensen:** Når det ærede medlem hr. Gustav Pedersen henviser til den diskussion, der fandt sted her i tinget ved første behandling af vareforsyningsloven, vil jeg gerne gøre opmærksom på, at denne behandling fandt sted den 25. oktober, medens beslutningen i Paris blev truffet på et senere tidspunkt, den 29. oktober eller den 2. november. Jeg vil gerne sige, at når hele denne sag nu først behandles i udvalget og forhandles med erhvervsorganisationer, kan det ikke undgås, at erhvervsinteresser kommer til at spille med ind i de synspunkter, som den enkelte i udvalget kommer til at anlægge. Jeg siger ikke dette som noget angreb, men det kan ikke undgås. I og for sig kan man sige, at det er derfor disse forhandlinger finder sted, men de burde ikke finde sted, inden den åbne forhandling om sagen havde været foretaget her i tinget, og det er på dette grundlag jeg mener, at det er uanstændigt at afvise en forhandling om den.

**Axel Kristensen:** Når vi var blevet enige om, at et medlem kunne svare for flere partier, var det, fordi vi syntes, at sagen var så åbenbar, at tinget kunne have været sparet for en debat. Skal der være debat, er det naturligt at sige, at det, det ærede medlem hr. Funck Jensen siger, er ganske forkert. Spørgsmålet om frilister var diskuteret før vareforsyningslovens første behandling. Alle disse problemer er gennemdiskuteret i udvalg, hvor det parti, det ærede medlem hører til, har været med. Ved vareforsyningslovens første behandling har ord-

førerne for partierne, også ordføreren for det parti, det ærede medlem hr. Funck Jensen tilhører, haft lejlighed til at fremsætte deres principielle synspunkter om alle disse spørgsmål. Der er aldeles ikke nogen grund til midt under et udvalgsarbejde at rejse spørgsmålet til en debat her. For os andre, der kunne have siddet i disse udvalg nu og arbejdet med frigørelsen af erhvervslevet, er det spild af tid at sidde her.

Der kan kun være en eneste grund, og det er den rent agitatoriske, og jeg må have lov til på mit partis vegne at udtale den allerdybeste beklagelse over, at der ustandseligt skal gøres forsøg på at skabe splittelse mellem de kræfter, som ønsker at skabe det friest mulige erhvervsliv, og at enhver situation skal udnyttes agitatorisk og demagogisk på denne måde. Vi ønsker det friest mulige erhvervsliv, de størst mulige frilister, men vi ønsker at gøre et positivt arbejde i stedet for at agitere.

**Bertel Dahlggaard:** Jeg kan ikke tænke mig andet, end at det ærede medlem hr. Funck Jensen ved nærmere eftertanke vil forstå, at han i sine udtalelser har indviklet sig i synspunkter, der er udenfor enhver mening. Ikke blot er forholdet det, at det spørgsmål, som dagsordenen angår, er drøftet for en halv snes dage siden ved sagens første behandling, men det har ovenikøbet artet sig sådan i den periode, der er forløbet siden, at folketingets talerstol har stået åben og fri for ethvert medlem af dette ting under finanslovbehandlingen til at tale om spørgsmålet, drage frem for offentligheden alt, hvad det pågældende medlem ønsker, hvilket det ærede medlem iøvrigt selv har benyttet sig af. Enhver tanke om, at der ikke har været givet den fuldeste frihed overfor offentligheden til at tale om denne sag, er hen i vejret. At der samtidig har siddet et udvalg, som har beskæftiget sig med disse spørgsmål og haft forhandlinger derom, som det ærede medlems partifælle har deltaget i, og at dette udvalg forhandler med erhvervene og deres repræsentanter, det understreger så meget stærkere, at hele denne sag behandles på fuldkommen normal måde.

Jeg kan ikke forstå det, hvis det ærede medlem hr. Funck Jensen ikke selv føler, at han ikke kan være bekendt her under finanslovbehandlingen at fremsætte en dagsorden vedrørende en sag, som i daglange møder er forhandlet bl. a. med hans eget partis repræsentant i et udvalg. Parlamentarisk set er det udenfor al rimelighed på dette tidspunkt at kaste en dagsorden ind