

[Funck Jensen.]

foregå en fri principiel diskussion, inden spørgsmålene går i udvalg. Det er på denne frie diskussion hele vort folkestyre bygger, og den anvender man jo, når det drejer sig om ganske små, betydningsløse sager. Hvorfor skal den så ikke anvendes i dette landsvigtige spørgsmål, et spørgsmål, der ikke alene er vigtigt for vort eget land, men for hele den europæiske samhandel, ja måske for hele verdenssituationen, som den foreligger i dag. I stedet gik man udenom dette ting, udenom en offentlig og åben behandling her i tinget, og man gav sig til i et udvalg, eller flere udvalg, der var nedsat i anden anledning, at tage spørgsmålene i forbindelse med hele denne sag op til drøftelse og gav sig i lag med at drøfte spørgsmålene med handelen og med erhvervene i det hele taget. Med andre ord, man behandlede sagen på en måde, som der netop i en kronik fornylig af professor Kjeld Philip blev advaret imod. Man lagde tyngdepunktet udenfor rigsdagen, ud til erhvervsinteresserne, således at den åbne forhandling, som skulle gøre det muligt for befolkningen at følge med, ikke kom til at foregå på det tidspunkt, hvor den skulle foregå. Vi stillede derfor vor dagsorden for at give tinget en lejlighed til at komme til at behandle denne sag på en efter vor mening anstændig måde. Hvis man nu, som det altså ser ud til, afviser denne vor dagsorden med den begrundelse, at arbejdet skal føres videre i udvalgene og dette spørgsmål ikke specielt skal frem her i rigsdagen, mener jeg, at man gør det danske folkestyre en dårlig tjeneste. Jeg mener, at det uanstændige ikke ligger i retsforbundets handling, men deri, at man afviser denne af retsforbundet skabte mulighed for at få en åben, offentlig behandling af dette vigtige spørgsmål her i det høje ting. Jeg anbefaler dette høje tings ærede medlemmer at stemme for vor dagsorden. Stemmer de imod, synes jeg, de bærer sten til en skamstøtte for vort folkestyre.

Ministeren for handel, industri og søfart

(Krag): Det ærede medlem hr. Funck Jensens betragtninger giver mig ikke anledning til at sige meget. Det ærede medlem lagde megen vægt på den alder, der var forbundet med de udtalelser, jeg fremsatte. Det afgørende må vel være den fornuft, der ligger i ordene.

I det ærede medlems argumentation, hvis man kan kalde det argumentation, forekom der betragtninger over, at i jo højere grad man i de europæiske lande

benytter sig af undtagelsesparagraffen, i des højere grad gennemhuller man hele Parisvedtagelsen. Det må bero på, at det ærede medlem ikke har forstået de økonomiske betragtninger, som i sidste uge blev fremsat af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og nu i dag af mig vedrørende de betalingsmæssige forhold i Europa. Hvis det ærede medlem havde forstået disse problemer, ville han også have forstået, at betingelsen for, at det storstilede forsøg på en frigørelse af den europæiske samhandel, der nu foregår med udgangspunkt i Paris, kan blive en succes og ikke en fiasko, er netop, at de enkelte lande tillader sig disse bestræbelser efter deres betalingsmæssige evner, og at de gør det gennem udnyttelse af undtagelsesklausulen. Derfor var det så selvfølgelig og nødvendigt, at denne undtagelsesklausul fandtes. Derfor var det så nyttigt, at vi fra dansk side fik sikkerhed for, at vi kunne anvende den, således som den er blevet anvendt.

Om de betragtninger, det ærede medlem fremsatte om, hvor anstændigt eller ikke anstændigt denne sag er blevet behandlet, skal jeg ikke udtale mig nærmere. Jeg synes, det ligger ganske klart i dagen, at sagen er blevet behandlet efter de allerbedste parlamentariske mønstre. Der er foregået en meget omfattende udvalgsbehandling med en absolut fri diskussion, og såvidt jeg har kunnet skønne ved læsning af pressen, er der ikke blevet forholdt offentligheden nogen som helst oplysning i denne sag.

Formanden: Det ærede medlem hr. Gustav Pedersen har ordet for en kort bemærkning.

Gustav Pedersen: Det ærede medlem hr. Funck Jensen kræver fri diskussion. Må jeg gøre det ærede medlem opmærksom på, at da lovforslaget om erhvervsøkonomiske foranstaltninger var til behandling for ikke mange dage siden, var der en fuldkommen fri diskussion om de principper, dette forslag indeholdt, og dermed også om det spørgsmål, det ærede medlems dagsorden angår. Endvidere stillede det ærede medlems partifælle, det ærede medlem hr. Viggo Starcke, spørgsmål i samme forbindelse i første omgang af finanslovdebatten, men undlod på det tidspunkt at stille forslag til dagsorden, hvilket først skete på et senere tidspunkt. Hele sagen er derefter gået i udvalg, hvor det ærede medlems partifælle, det ærede medlem hr.