

[Axel Sørensen.]

blev forelagt her i tinget den 21. juni i år. Mit parti tilsagde dengang forslaget en velvillig behandling, og vor stilling er i så henseende ikke ændret. Jeg henviser til min udtalelse her i tinget den 28. juni i år og skal kun i korthed udtale, at ved praktiseringen af tanken om oprettelse af frugtlagre gør man det muligt at gennemføre en mere ensartet sortering og bedre lagrings- og pakhusforhold, hvad der vil betyde en udbygning og en stabilisering af det nye erhverv, som frugtavlens er, og dermed også skabe beskæftigelse for flere mennesker. Når dertil kommer, at et positivt resultat her på rigsdagen også giver større mulighed for vareudveksling, så vil det radikale venstre ikke stille sig i vejen.

Selve lovforslaget er udformet efter vedtægter i allerede bestående frugtlagerforeninger. Af nyt i lovforslaget kan nævnes, at der f. eks. i punkt c i § 2 er indsat en ny bestemmelse om, at medlemmerne forpligter sig til, sålænge et statslån ikke er tilbagebetalt, at opfylde en nærmere fastsat leveringspligt. Det vil sige, at man i 25 år, medens et indskudt statslån i en frugtlagerforening amortiseres, binder medlemmerne til en forholdsmeæssig levering. Jeg synes, dette er for lang en periode. Det vil sikkert være rimeligere at fastlægge en periode på omkring 15 år, hvad der er almindeligt, således i slagterier og mejerier. Jeg må også gøre indvending imod, at retten til at være medlem af en frugtlagerforening, hvortil der ydes statslån, foreslås begrænset til frugtavlere med et minimumsareal af $\frac{1}{2}$ ha. Derved lukkes der af for tilførsel af frugt fra mindre haver med gode sortimenter af æbler, og samtidig udkonkurreres ejerne af disse fra at levere frugt til bestående salgforeninger.

Vi kan tiltræde, at staten stiller de foreslåede beløb til rådighed til en billig rente. Derved skabes der mulighed for mindre produktionsomkostninger og bedre konkurrenceevne på markedet. Frugtavlens i Danmark er som erhverv af ny dato og har allerede formået i kortere tid end en menneskealder ikke alene at erobre det danske forbrug, men også at indtage en plads i eksporten. Frugtavlens nyder mig bekendt ingen beskyttelse. Man vil så sent som i går have set i dagspressen, at der nu indføres frugt for et beløb af 24 mill. kr. At det vil påvirke forbruget af dansk frugt, må man vist se i øjnene. Overskuddet af frugt til eksport vil forøges, og vi finder det rimeligt, at staten medvirker til, at afsætningen kan foregå på den bedst mulige måde ved,

som det foreslås i lovforslaget, at stille et beløb på 18 mill. kr. til rådighed for gennem de muligheder, der derved skabes teknisk og produktivt, at give betingelser for udviklingen af et ungt erhverv.

På mit partis vegne skal jeg udtale vor velvilje overfor lovforslagets fremme, og om enkeltheder, som jeg har nævnt, kan der forhåbentlig tales i et udvalg.

Tholstrup: Retsforbundets synspunkt vedrørende dette lovforslag har jeg i sommer givet tilstrækkeligt udtryk for, og da det er på linie med vor indstilling til et tidligere i dag behandlet lovforslag, nemlig om indførelse af Eberød-bank-forhold i mejeribranchen, finder jeg ingen anledning til at fremsætte en længere begrundelse for vor modstand.

Landbrugsministeren (Bording): Jeg takker de ordførere, som har givet tilslutning til lovforslaget, og skal gøre et par bemærkninger i anledning af de udtalelser, der er fremsat.

Det ærede medlem hr. Heick udtalte, at regeringen havde ændret sit standpunkt, men det er ikke rigtigt. Det er det ærede medlem, der har ment, at min indstilling fra i sommer ikke kan fastholdes nu, og det er jo rigtigt, at i sommer var vi inde i en prisfaldsperiode, hvor man selvfølgelig måtte være mere betænkelig ved at placere penge i sådanne foretagender end i en opgangsperiode, men jeg tror ikke, at man kan sige, at vi er inde i en periode, hvor priserne på det, vi her taler om, er begyndt at gå op. Men selvom de er det, vil jeg mene, at der er rimelighed i, at man imødekommer erhvervet, som ønsker dette forslag gennemført. Så længe jeg har siddet i rigsdagen, har regeringen altid, enten det var den ene eller den anden regering, stillet sig velvilligt med hensyn til at finansiere sådanne ønsker, der er fremsat fra erhvervene. Det ærede medlem må forstå, at dette er ikke et ønske fra min side eller fra regeringens side; forslaget er fremsat for at vise sig imødekommande overfor erhvervet.

Venstre er jo imod forslaget; det var det i sommer, da vi var inde i en prisfaldsperiode, og nu, da man tror, at vi kommer ind i en prisstigningsperiode. Helt sikkert er det jo ikke med hensyn til frugten. Det er en stilling fra venstres og fra konservativ side, som er stik imod den, man tidligere har indtaget, og derfor troede jeg for, at man ville tage konsekvensen af den stilling, man indtog, og tage hele spørgsmålet op om fjernelse af de tilskud, der gives til landbrugets for-