

Lovforslaget sættes til forhandling.

Jensen (Lil ering): Også dette forslag er en gammel kending fra sommersamlingen, og det kan ikke siges, at man dengang tog altfor velvilligt på det. Jeg kan dog ikke indse andet, end at under hensyn til det areal af Danmarks land, der nu efterhånden dækkes af frugtplantager, ville det være fornuftigst, om man traf foranstaltninger til, at den avlede frugt kunne opbevares under sådanne forhold, at den var tjenlig til at komme på markedet. Derfor må jeg på mit partis vegne anbefale også dette lille lovforslag til gennemførelse. Det er ikke meget omfattende, og hvor meget det vil betyde i det store og hele, er vanskeligt at overse på det nuværende tidspunkt, men jeg kan ikke se rettere, end at vil man udnytte Danmarks jord fuldstændigt, må man også tage frugtavlens i betragtning. Jeg anbefaler derfor dette lille lovforslag til tingets velvillige behandling.

Heick: Jeg finder ikke, der er grund til at gå ind i nogen stor debat om det foreliggende lovforslag; dels havde vi en ret indgående forhandling, da forslaget var for i sommer, og dels gælder de principielle indvendinger, som er anført i forbindelse med det tidligere hermed beslægtede lovforslag, også dette. Jeg kunne dog have lyst til at gøre en enkelt bemærkning til den højtærede landbrugsminister.

Jeg bemærkede, at den højtærede minister i sit svar til det ærede medlem hr. Peder Christensen sagde, at venstres indstilling var udtryk for en principielt ændret indstilling til de problemer, som blev nævnt af ministeren. Man kan dog måske med større ret sige, at ministeriet ved at fastholde det her foreliggende forslag fastholder en bestemt linie uden at tage hensyn til den ændrede situation, som verdensbilledet giver udtryk for i tidsrummet mellem fremsættelsen i sommer og fremsættelsen nu. Jeg beder om tilladelse til at citere en enkelt passus fra den højtærede landbrugsministers tale, da forslaget var til behandling i sommer — det står sp. 5236. Ministeren sagde bl. a.:

„Vi ser i denne tid, at prisfaldet begynder at virke, og vi ved sikkert også alle, at i en sådan situation holder de, der skal investere penge i nye anlæg o. lign., sig i nogen grad tilbage. En af de vigtigste begrundelser såvel for dette lovforslag som for det lovforslag om mejerier, vi havde til behandling forleden dag, er, at man, når man anser det, der er tale om, for værende af meget stor betydning for er-

hvervslivets trivsel, vil lette vilkårene for de pågældende, således at de trods frygt for prisfald alligevel går med til opførelse af bygninger m. m.“

Det var altså landbrugsministerens begrundelse ved fremsættelsen i sommer. Man tør jo nok antyde, at med devalueringen, og sådan som situationen er i dag, er det ikke frygt for prisfald, der gør sig gældende, men trods den ændrede situation fastholder det høje ministerium alligevel dette forslag, så jeg synes, at den bebrejdelse, den højtærede minister har rettet mod os, snarere kunne rettes mod ministeren.

Jeg ved ikke, hvordan man vil gå frem ved behandlingen af lovforslaget. Ved første behandling i sommer foreslog, såvidt jeg husker, ordføreren for socialdemokratiet ikke forslaget henvist til et udvalg, men nu får vi jo se, hvad der vil ske denne gang. Hvis der bliver foreslået udvalg, vil jeg gå ind for drøftelse af sagen i et sådant udvalg.

Det står for mig sådan, at med den udvikling, vi er kommet ind i den allersidste tid, må vi være glade for, at så stor en del af Marshallhjælpen, som tilfældet er, er gået til opsugning af overflødige penge, og jeg tror, vi skal være glade ved, at vi ikke allerede har brugt disse midler til ny investering, for så havde vi været dårligere rustede til at tage en situation som den, der foreligger i dag, end vi nu er.

Tesdorpf: Mit parti har den samme principielle indvending mod dette lovforslags forudsætning som mod forudsætningen for det forslag, vi lige har behandlet, nemlig investeringsfonden, og denne indvending er nok til, at vi ikke kan give forslaget vor tilslutning.

Hvad selve forslaget angår, vil den højtærede landbrugsminister, ligesom det ærede medlem hr. Skytte gjorde, kunne spørge mig, hvor forskellen ligger mellem at give statsstøtte til foreninger, skoler, videnskab og lign. og at give statsstøtte til erhverv, og det tror jeg ikke landbrugsministeren og jeg bliver enige om denne gang, ligesom vi heller ikke er blevet det før. Jeg forstår ikke, at den højtærede minister ikke kan se, at der er en forskel på at give statstilskud til en skole og til videnskabelige formål, også til udstillinger, som landbrugsministeren nævnte før, og at give statstilskud til et erhverv, et erhverv, som efter vor mening skal og må stå på egne ben.

Axel Sørensen: Det forelagte lovforslag er, bortset fra en enkelt ændring, praktisk talt en genganger af et lignende forslag, som