

[Peder Christensen.]

jeg i mit første indlæg til min udtalelse i sommer, hvor jeg nævnte, at jeg gerne skal indrømme, at der er nogle mejerier, der er for små, navnlig private mejerier. Vi ser jo mange steder, f. eks. i stationsbyer, at der ligger et andelsmejeri og et lille privat mejeri ved siden af. Men denne lov løser jo ikke dette problem. Forøvrigt vil en meget stor part af de små mejerier tit og ofte være placeret mellem nogle mejerier, der kan tage mælken fra dem, uden at det praktisk talt koster en øre. Jeg anførte i sommer som eksempel et sådant lille mejeri med 1 mill. kg mælk, der ligger mellem to helt nye mejerier, som hvad dag det skulle være kunne tage mælken fra det lille mejeri, dersom man ønskede at nedlægge det. Der behøves ingen offentlige midler til at få det bragt i orden.

Skytte: Det ærede medlem hr. Tholstrup sagde, at jeg foreslår, at hver landmand skulle have en ny kostald. Det ærede medlem kan jo læse fortrykket, når det kommer. Han vil deraf se, at han i hvert fald har været noget uopmærksom, da jeg fremsatte mine bemærkninger om dette forhold.

Det ærede medlem spørger, hvordan jeg vil sammenlægge de små privatmejerier. Jeg har aldrig sagt, at jeg ville gøre det. Det, forslaget går ud på, er, at de mejerier, der selv ønsker det, kan få billige lån. Der står intetsteds i forslaget noget „skal“. Så har jeg i hvert fald overset det. Jeg tror, det bliver vanskeligt for det ærede medlem at påvise det.

Overfor det ærede medlems påstand om, at de mange bevilgede lån til grundforbedring, ensilagebeholdere o.s.v. ikke har gavn det dansk landbrug for en toøre, vil jeg gerne sige til det ærede medlem: gå ud og fortæl de danske landmænd det og se så, hvor mange der tror på det.

Det ærede medlem siger, at det er de små mejerier, der tager guldmedailler. Det er rigtigt, at der i mange små mejerier øves et meget fortjenstfuldt arbejde, men jeg vil så ganske afgjort tro, at i alle mejerier, hvor det er tilfældet, vil andelshaverne stå vagt om deres mejeri og ikke tænke på at nedlægge det, og der er som nævnt ingen, der tvinger dem til det.

Til det ærede medlem hr. Aksel Larsen vil jeg gerne sige, at forslaget bygger ikke på, at der ydes lån til 1 pct. halvårlig af hele byggesummen. Der ydes lån til 1 pct. halvårlig af 50 pct. af byggesummen. Det gør en betydelig forskel.

Endelig vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Peder Christensen, at det glæder mig at få konstateret, at det ærede medlem er enig med mig i, at der er visse mejerier, der er for små. Det skulle give håb om, at vi i det kommende udvalgsarbejde måske ved fælles hjælp kan finde frem til en ordning, der hjælper disse mejerier.

Til allersidst en konstatering af, at også den ærede ordfører fra retsforbundet fastslår, at dette forslag ikke er socialisering. Det glæder mig, at både venstre, konservative og retsforbundet nu er enige i det standpunkt, vi andre hele tiden har haft, at der er ved dette lovforslag ikke tale om socialisering.

Første næstformand (Arnth Jensen): Det ærede medlem hr. Tholstrup har ordet for en kort bemærkning.

Tholstrup: Til det ærede medlem hr. Skytte vil jeg sige, at jeg har ikke påstået, at danske landmænd ikke har haft gavn af det, men jeg har sagt, at det ærede medlem hr. Skyttes påstand om, at de har haft gavn af det, ikke kan dokumenteres, det er ikke helt det samme. Det er påstanden, der er på det ærede medlem hr. Skyttes side.

Retsforbundet har fastslået, at denne lov ikke er socialisering, siger det ærede medlem. Det sagde jeg ganske vist, men jeg sagde også, at det var indledningen, et forarbejde til en socialisering, forarbejdet til en stats-overtagelse af produktionsmidlerne, og det er det, som det ærede medlem hr. Skytte giver sit tilsagn om at medvirke til.

Første næstformand (Arnth Jensen): Det ærede medlem hr. Tesdorpf har ordet for en kort bemærkning.

Tesdorpf: Jeg bliver nødt til over for det ærede medlem hr. Skyttes gentagne gange fremsatte påstand om, at vi heller ikke fra vor side mere kalder dette forslag en socialiseringsforanstaltning, at sige, at i min meget korte tale henviste jeg til de bemærkninger, jeg var kommet med ved lovforslagets forrige behandling, hvor jeg bl. a. ligesom det ærede medlem hr. Tholstrup sagde, at dette var en begyndende socialisering. Det syntes jeg ikke der var grund til at gentage, men derfor er det ikke rigtigt, når det ærede medlem siger, at jeg har taget denne påstand tilbage. Det, jeg sagde, var i korthed, at det at enkeltmand også indenfor landbruget får tilskud af staten, er det ikke det samme, som når man som