

### [Bertel Dahlgaard.]

gennem de sidste år, hvor stor investering ved finansiering gennem private pengeinstitutter der foregår.

Det er ikke det, det drejer sig om her. Det, det drejer sig om, som et led i disse forudsætninger, er, om der foreligger konkrete områder, som man vil kunne fremme konkurrenceevnen på. Og her kan det ikke nytte at foretage en bedømmelse ud fra de synspunkter, det ærede medlem hr. Aksel Møller fremdrog ved sin udtalelse om urentable foretagender. Selvom det drejer sig om rationalisering eller modernisering af forskellig art, som ikke ville blive udført, medmindre det kunne ske med en lavere rente, er dermed ikke sagt, at det er urentabelt på længere sigt. Jeg ved ikke af, at det ærede medlem hr. Himmelstrup eller det ærede medlem hr. Aksel Møller er af den opfattelse, at f. eks. grundforbedringsarbejdet — hvortil staten yder tilskud — er urentabelt. Det er det i den forstand, det ærede medlem hr. Aksel Møller taler om det i dag, men det ærede medlem mener sikkert ikke, at det er det på længere sigt.

Og hvad angår dette forslags relationer til private pengeinstitutters finansiering og derigennem relationerne til det øvrige erhvervsliv, må man i hvert tilfælde sige, at de forslag, den høje regering hidtil har fremsat om anvendelsen af fonden, ikke kan siges at tangere det private erhvervsliv på en måde, der kan indvendes noget imod. Mejerirationaliseringen og forslaget om udlån til frugtlagre betyder ikke en anvendelse af disse midler på områder, hvor andre ud fra konkurrencemæssige hensyn kan beklage sig. Men iøvrigt er det klart, at spørgsmålet om, i hvilket omfang denne fond skal anvendes, og på hvilke områder den skal anvendes, må der tages standpunkt til i hvert enkelt konkret tilfælde, sådan som det jo også er sket ved de to forslag, jeg før nævnte.

I denne forbindelse vil jeg iøvrigt gerne gentage, hvad jeg i sommer henledte opmærksomheden på, at vi betragter det som givet, at der indenfor den mindre industri og håndværket foreligger muligheder for modernisering og rationalisering og dermed øget konkurrenceevne, som ikke bliver udnyttet i dag på grund af finansieringsvanskelighederne. Man må erindre, at den lænevirkomhed, som for håndværkets vedkommende foregår i henhold til loven om fremme af danske erhvervsinteresser, ikke er tilfredsstillende og efterhånden er af meget ringe betydning. Vi ønsker derfor at vende

tilbage til dette spørgsmål i forbindelse med den her foreslåede lovgivnings formål.

Endnu en af mine udtalelser fra i sommer vil jeg gentage. Jeg vil gerne sige til den højtærede minister, at jeg ville foretrække, at man tager adgangen til at yde støtte i form af tilskud ud af lovforslaget. Vi ønsker netop, at den fond, der her skabes, bliver en genopbygningsfond på lang sigt. Det er ikke en fond, der skal forbruges igennem tilskud, men en fond, som skal være virksom i kraft af de midler, den begynder med, og som efterhånden tilbagebetales; den skal virke til fremme af danske erhvervs konkurrenceevne ud i fremtiden.

Jeg skal hertil kun føje, at jeg forudsætter, at der i det udvalg, der bliver nedsat, bliver anledning til nærmere overvejelser og forhandlinger med den højtærede finansminister med hensyn til omfanget af afbetalingerne på statens reguleringskonto i nationalbanken af de midler, der fremkommer fra Marshallhjælpen.

Jeg skal hermed anbefale lovforslaget til en meget velvillig behandling

**Alfred Jensen:** Da lovforslaget var til behandling i juni måned i forrige samling, fremkom jeg på mit partis vegne med de udtalelser, som vi ønskede at fremsætte i forbindelse med dette lovforslag. Lige så lidt som tidligere ordførere agter jeg under denne debat at gentage, hvad jeg tidligere har sagt. Jeg ønsker dog at føje nogle enkelte bemærkninger til udover at henvise til mine udtalelser af juni måned.

Jeg vil for det første erindre tinget om, at den tale, jeg holdt, sluttede med et forslag om motiveret dagsorden, hvori vi udtalte, at samtlige 350 mill. kr. skulle anvendes til fremme af beskæftigelsen og til fremskaffelse af billigere boliger. Der lå heri, at vi ikke ønskede at få nogen af de af lovforslaget omhandlede penge gjort til genstand for afskrivning på statens reguleringskonto. Vi var og er af den opfattelse, at hele beløbet burde anvendes til fremme af beskæftigelsen, og netop i sommer diskuterede man denne fonds indflydelse på beskæftigelsen. Man regnede med fra arbejdernes og de arbejdsløses side, at gennemførelsen af dette lovforslag ville betyde øget beskæftigelse, og fra anden side taltes der om overbeskæftigelse og om den i realiteten ringe arbejdsløshed.

Det er i og for sig rigtigt, at arbejdsløshedstallet ikke synes særligt stort, men der er det besynderlige ved arbejdsløshedstallet som ved pristallet, at det ikke giver udtryk