

## [Alfred Jensen.]

ændringsforslag gående ud på opfyldelsen af de krav, som var fremsat fra tjenestemandsorganisationernes side.

I år er forholdet et andet. Der foreligger her et ændringsforslag, stillet af et mindretal i lønningsudvalget. Dette ændringsforslag er heller ikke tilfredsstillende. Man må erindre, at det ønske, tjenestemændene fremsatte, gik ud på et tillæg på 6 portioner, ja, der var enkelte organisationer, der krævede mere, nemlig  $7\frac{1}{2}$  portioner. Det ændringsforslag, der foreligger fra mindretallet i udvalget, og som udvalgets ordfører (Karl Olsen) har motiveret, giver intet tillæg til de lavest lønede tjenestemænd.

Det er efter vor opfattelse forkert at vurdere de lavest lønede tjenestemænds stilling således, som udvalgets ordfører nys gjorde her fra talerstolen. Efter hans opfattelse har tjenestemændene i de lavere lønklasser fået fuld dækning for prisstigningerne siden 1939, altså generhvervet 1939-niveauet. Jeg går ud fra, at denne vurdering hviler på det detailpristal, som tjenestemændene ikke godkender, og som der forøvrigt i andre og vide kredse har været store betænkeligheder overfor, ja jeg vil ligefrem sige utilfredshed med — det er det udtryk, der dækker bedst. Det er et problem, om disse lavere grupper af tjenestemænd har fået generhvervet indtægtsniveauet fra 1939. Men dernæst er det et spørgsmål, om man skal blive stående ved det lønniveau, disse tjenestemænd havde i 1939. Jeg føler ikke, at man dengang var nået frem til absolut retfærdighed overfor dem, der befandt sig i 18., 17., 16., 15., og 14. lønningsklasse. Tværtimod, der burde forhøjelser til ud over, hvad der er gennemført.

Der burde vel nok en mere gennemgribende behandling af tjenestemandsløvens lønninger til for at nå frem til et mere rimeligt lønniveau for disse dårligst stillede tjenestemænd, men nu drejer det sig her ikke om en ændring af tjenestemandsløven, det drejer sig kun om det særlige tillæg, og det ændringsforslag, der er stillet fra mindretallets side, tilfredsstillende efter vor opfattelse ikke de ønsker, som det store, store flertal af tjenestemændene har. Det giver dem vel noget mere end det forslag, regeringen kommer med, men det giver dem ikke hverken de 6 eller  $7\frac{1}{2}$  portioner, som ønskerne i fjor gik ud på — ønsker, som stadigvæk er tilstede hos tjenestemændene. Derfor har vor gruppe igen i år besluttet at stille ændringsforslag angående tillæggets størrelse. De findes udenfor betænkningen og er i det væsentlige enslydende med dem,

som vi stillede i fjor. Der er dog et par mindre ændringer, fremkaldt dels af lovforslagets udseende og dels af den særlige situation, vi befinder os i efter kronenedskæringen.

Der er først et ændringsforslag til § 2, som går ud på, at der fremtidig kun bliver een skala i § 2, stk. 1. I lovforslaget findes 3 skalaer: gifte tjenestemænd og dermed ligestillede, ugifte personer over 40 år og alle øvrige tjenestemænd. Jeg foreslår, at disse 3 skalaer ophæves, og at der i stedet for indsættes en ny skala, som indeholder det, man forstår ved et 6-portions ekstratillæg. Det er det samme ændringsforslag, vi stillede i fjor. Vi har såvel i lønningskommissionen, som da tjenestemandsløvforslaget blev behandlet her i tinget, taget afstand fra de principper, der gælder om forskellig aflønning af tjenestemænd, efter som de er forsørgere eller ugifte og under eller over 40 år, og mener, at det er urimeligt, at man lønner eller giver tillæg i henhold til — ja, hvad skal man sige: de udgiftsbehov, den enkelte har. Det er vor opfattelse, at man må give lønninger og tillæg i henhold til den indsats, der ydes, og så må det være samfundet ligegyldigt, om den, der arbejder, er kvinde eller mand, eller om vedkommende har fundet det fornødent at indgå ægteskab. Vi foreslår altså, at der kun bliver een skala, og at tillægget fastsættes til 6 portioner.

Ændringsforslag nr. 2, også til § 2, går ud på, at tjenestemænd på ventepenge og pensionister får det samme regulerings-tillæg, som er gældende for tjenestemænd. Vi har tidligere påvist det urimelige i, at man fraveg et gammelt princip om, at reguleringstillæggene skulle være ens for tjenestemænd og for pensionister. I fjor ville man ikke bøje sig for pensionisternes og tjenestemændenes ønsker, da gennemførte man 50 pct.s tillæg for pensionister, og i år foreslår man 70 pct.s. Vi mener som sagt, at man bør give dem det samme tillæg.

I fjor stillede vi ligeledes ændringsforslag om, at de regler om ydelse af tillæg til samlevende ægtefæller, der findes i § 93, stk. 2, ikke skal være gældende ved dette tillæg. Vi stiller et lignende ændringsforslag i år. Men derudover har vi stillet ændringsforslag om, at stk. 3 i § 2 udgår. Det er det stykke, der siger, at hvis pristallet stiger over 309, bortfalder 1 portion af dette ekstra tillæg. Motiveringen er den, at der kommer et ordinært tillæg ind i stedet for. Det vil altså sige, at selvom der kommer en sådan prisstigning, sker der ikke nogen