

[Himmelstrup.]

handelsministers primære begrundelse for fremsættelsen af det foreliggende lovforslag væk. Jeg ville i og for sig finde det rimeligt, om man også lod dette lovforslag om ændringer i sparekasseloven gå til behandling i et udvalg, der så kunne arbejde parallelt med det udvalg, der bliver nedsat om lovforslaget angående bosætningslån, så meget mere som lovforslaget om ændringer i sparekasseloven også indeholder andet end det, der er en direkte udløber af lovforslaget om bosætningslån. Der er 6—7 ændringer i handelsministerens lovforslag udover den, jeg lige har nævnt. De allerfleste er af formel art, men i alt fald een af dem er ret omfattende, nemlig den ændring til den nugældende lovs § 9, som går ud på ved bestemmelsen om, at der ikke mere skal være nogen begrænsning for de såkaldte sekundære lån, i realiteten at opheve den sondring, som den gamle sparekasselov har mellem det, man kalder primære og sekundære lån. Jeg ser nok, at det er en ændring, som er tiltrådt af sparekasseinspektøren, og jeg kender også særdeles vel de grunde, som kan gøre det ønskeligt, at et sådant forslag gennemføres, men det er jo alligevel en ret alvorlig ændring i den nugældende sparekasselov; det vil derfor også være rimeligt, om dette forhold bliver gjort til genstand for overvejelse i et udvalg. Jeg tillader mig derfor at gå ud fra, at lovforslaget efter denne behandling bliver henvist til udvalgsbehandling.

Erna Sørensen: Jeg kan ganske tilslutte mig den ærede sidste talers ønske om, at denne sag må komme til behandling i et udvalg og hvile, indtil vi ser, hvorledes det kommer til at gå med bosætningslovforslaget, og jeg håber, at vi også i dette udvalg får lejlighed til at drøfte de enkelte virkelige ændringer, lovforslaget foreslår.

Rasmussen (Gylling): De ændringer, som her foreslås gennemført, skyldes jo det lige nu behandlede lovforslag. Hvis det bliver gennemført, vil det også være nødvendigt, at vi får en ændring af sparekasseloven.

Hidtil har det jo været sådan, at der skulle være en fast sikkerhed for kassernes udlån. Efter dette lovforslag bliver det ikke længere således, hvad man jo nok kan nære nogen betænkelighed ved, idet kasserne da eventuelt kan komme ud for tab, selvom det måske ikke bliver i nogen stor udstræk-

ning. Men det betyder dog en principiel ændring.

Jeg vil gerne i denne forbindelse spørge, om den procent, der er tillagt sparekasserne for at administrere, ikke er rigelig stor. Det forekommer mig, at den er det, at det er en ret god betaling for det arbejde, der skal udføres.

Jeg vil også gerne spørge, hvorvidt bankerne er spurgt, om de eventuelt kunne ønske at deltage i dette arbejde.

De andre ændringer er også af ret principiel natur. Det har jo hidtil været sådan, at en sparekasse ikke måtte være aktionær i et andet foretagende. Nu er der sket det, at man har påbegyndt en virksomhed til sikring af fremme af skoleopsparing, og sparekasserne har også overtaget flertallet af aktierne i bankierfirmaet D. B. Adler & Co., og denne bank skal administrere kassernes kapitaler.

Det er altså ændringer, som er af ret stor betydning, og jeg må derfor slutte mig til de ærede ordførere, der har udtalt ønske om nedsættelse af et særligt udvalg til drøftelse af de foreslåede ændringer.

Funck Jensen: Da retsforbundet er imod den lovgivning om bosættelseslån, som har været til behandling, og da det her foreliggende lovforslag er en direkte følge af den nævnte lovgivning, vil mit parti vente med at tage stilling til dette lovforslag indtil anden behandling.

Ministeren for handel, industri og søfart

(*Krag*): Jeg takker de ærede ordførere for de velvillige betragtninger, der blev gjort gældende, og håber, at man i udvalget kan nå til et resultat med hensyn til, hvorledes denne lov skal se ud.

Det er ganske klart, at dette lovforslags skæbne i høj grad må være afhængig af bosætningslovforslagets skæbne, og at de to udvalg i nogen grad må arbejde parallelt.

Det ærede medlem hr. Rasmussen (Gylling) rettede nogle spørgsmål til mig om administrationsprocenten. Jeg må tilstå, at den har ikke forekommet mig urimelig, men det kan vi jo se på i udvalget.

Hvad bankerne angår, har man betragtet det pågældende spørgsmål som et udpræget sparekasseanliggende, og jeg tror ikke, man har været i forbindelse med bankerne — jeg tænker mig iøvrigt heller ikke, at bankerne vil være interesseret deri. Men også det spørgsmål kan vi komme nærmere ind på i udvalget.