

[Formanden.]

til talerne, at de bidrager til, at dette kan ske.

Axel Kristensen: Der var en uklarhed i ministerens svar. Ministeren sagde: når bekendtgørelsen falder væk, og samtidig: efterhånden som dens virkninger ophæves. Jeg må forstå det således, at når priserne er faldet i leje, når devalueringens virkning er slået igennem, må, selvom bekendtgørelsen af hensyn til andre varegrupper stadig skulle være i kraft, de varer, som har været underkastet denne stigning, være stillet som før bekendtgørelsens udstedelse.

Weikop: Det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen sagde, at den stilling, jeg havde taget til prisloven i dag, skyldtes taktiske hensyn. Jeg må heroverfor sige, at de synspunkter, jeg gjorde gældende, var virkelig saglige, og de spørgsmål, jeg stillede ministeren, var udelukkende præget af saglighed. Når det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen siger, at det er taktik, må det være, fordi det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen egentlig tænker mere i taktik end i saglighed, når det drejer sig om prisloven. Og det er også højst sandsynligt, at det forholder sig sådan, for det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen er jo en ganske anderledes dreven taktiker end jeg, der må holde mig til det saglige.

Man siger — og det sagde også den højtærede minister —, at vi så sandelig, da devalueringen kom, har udskreget, at der ville komme prisforhøjelser. Heroverfor vil jeg sige: Mon ikke også det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen i de dage læste f. eks. „Politiken“ og andre radikale blade? Jeg tror egentlig ikke man kan sige, at de holdt sig tilbage i nogen henseende.

Iøvrigt vil jeg gerne sige til det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen, at det, der er min hovedtanke med prisloven, falder ganske sammen med, hvad det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard sagde forleden dag, nemlig at nu skulle vi afvikle, vi skulle overhovedet ikke mere have restriktioner af nogen art, der var unødvendige. Har det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard virkelig ment noget med dette, må jeg også tro, at det ærede medlem hr. Jørgen Jørgensen må slutte sig til denne opfattelse.

Den højtærede handelsminister ville forfærdelig gerne rulle hele inflationsdebatten op igen. Den højtærede formand har jo bedt os om at begrænse os, men jeg må dog nok have lov til at sige, at vi har ikke sagt, og jeg har ikke sagt, at der ikke

kommer en prisstigning. Selvfølgelig kommer der en prisstigning, men hvis der er tilstrækkeligt med varer, vil der alligevel være en sådan konkurrence, at man ikke har nødig at have regler for forhandlingen af de respektive varer. Det er det, der er kærnepunktet i det, og det er i denne forbindelse, jeg har citeret, hvad både den højtærede finansminister og den højtærede handelsminister har sagt: at vi er kommet over til et købermarked i stedet for et sælgermarked. Derfor passer de to ting udmærket godt sammen, og jeg tror også, den højtærede handelsminister godt kan se dette, for det, der er begrundelsen for prisrestriktionerne, er vareknaphed, og den højtærede handelsminister fortalte jo netop forleden om, hvor godt det alt sammen var med tilførsler o. s. v., således at dette spørgsmål ikke ligger for.

Jeg skal ikke forlænge debatten her med at gå ind på spørgsmålet om maksimal-avancer på tekstil, af den simple grund — ja, undskyld jeg må sige det —, at den højtærede minister ikke har begreb om det. Det viste hans udtalelser så tydeligt som noget. Han slyngede en enkelt avance ud og sagde så ikke mere om det. Men det kræver en ganske anderledes indgående behandling, hvis man skal gå ind på sådanne saglige spørgsmål, end der er mulighed for i en kort stund her, og derfor skal jeg ganske afstå derfra. Jeg forstod udmærket godt den højtærede ministers hensigt, men jeg kan forsikre den højtærede minister om, at det eneste, jeg ønsker, er netop en sådan frihed, at der ikke bliver tale om beklagelser over den ene eller den anden avances størrelse.

Det er også ganske karakteristisk, at den højtærede handelsminister svarede mig netop på dette enkelte punkt. Jeg trak jo en hel række andre punkter frem, som ministeren overhovedet ikke svarede på, og jeg gik derfor ud fra, at den højtærede minister ville sige, som det var meget rimeligt: lad os drøfte det i udvalget — ganske som den højtærede minister sagde til det ærede medlem hr. Anker Lau: jeg er ikke inde i radiospørgsmålet, lad os drøfte det i udvalget. Men det viser sig øjensynligt, at den højtærede minister virkelig tror, at han har forstand på tekstil — i hvert fald mere på tekstil end på radiospørgsmål. Jeg beklager at måtte konstatere, at det har han ikke.

Jørgen Jørgensen: Jeg har til enhver tid været talsmand for, at man ikke igennem prislovens bestemmelser skal lægge hindringer i vejen for et sundt og naturligt