

[Aksel Larsen.]

som sagt har fundet tilslutning og støtte fra de borgerlige partier, dels og i særdeleshed med henblik på udgifterne til oprustning.

Den højtærede statsminister sagde temmelig flot, at han ville ikke svare mig på min sidste tale, og han sagde, at jeg i denne kun havde gentaget tidligere påstande og urigtigheder, hvorpå han tilføjede, at de roser, han havde til mig, havde han givet mig i går. Jeg takker for oplysningen om, at det var roser. Tornene var så små og talrige, at jeg troede, det var tidsler. Det er jo meget flot at klare det på den måde. Så må jeg heroverfor igen understrege, at statsministeren ikke i nogen af sine taler har forsøgt at gå ind på de argumenter, jeg fremkom med, men at han bare væltede en svada af ukvemsord og beskyldninger udover mig og mit parti. Men det har ikke noget med argumentation at gøre, og det har det heller ikke, at han nu så flot siger, at jeg blot har fremsat påstande og urigtigheder. Han er ikke i stand til at dokumentere, at jeg har fremsat en eneste urigtighed. Hans kollega finansministerens forsøg i så henseende endte jo meget ulykkeligt.

Vi opretholder altså den af os foreslåede dagsorden, men vi vil ikke støtte nogen af de andre to dagsordener.

Finansministeren: Jeg tror, det er rigtigt at gøre det ærede medlem opmærksom på, at jeg i går henviste til de faktiske forhold vedrørende militærudgifterne og dokumenterede det fuldstændig usandfærdige i det ærede medlems fremstilling på dette punkt. Det ærede medlem har i dag forsøgt på at klare sig udenom, men har gjort det således, at det ikke på nogen som helst måde har stillet hans fremstilling i går i en bedre belysning.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg erindrer blot om, at i strid med det, der står trykt i finansministerens eget forslag til finanslov, tillod finansministeren sig at påstå, at udgiften til afskrivning på reguleringskontoen kun var indtægt på finansloven og ikke udgift. Jeg har ved henvisning til § 26, afsnit K, påvist, at det udtrykkeligt er ført til udgift. Under disse omstændigheder tager jeg det med sindsro, at finansministeren nu i en kort bemærkning siger, at han har dokumenteret noget i går.

Finansministeren (H. C. Hansen): Efter at det ærede medlem hr. Aksel Larsen i går opererede med et beløb på, jeg tror, 226 mill. kr., henviste han til 116 mill. kr. overført beløb på reguleringskontoen, der er opført dels på indtægtssiden og dels på udgiftssiden, fordi det er en versurpost, ganske naturligt. Det ærede medlem har nøjedes med dette beløb, der bl. a. omfatter overførte bødebeløb og tilsvarende, og dette beløb hævder det ærede medlem overfor dette ting og overfor offentligheden er udgifter for overståede krige og fører det sammen med de oplysninger om forsvarsudgifterne, der findes på finansloven, fører det op som et kæmpemæssigt samlet beløb. Det ærede medlem vildleder offentligheden groft ved en sådan fremstilling.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: I går erklærede finansministeren højtideligt og kategorisk flere gange, at de nævnte 110 mill. kr. kun stod som indtægt på finansloven; nu er han dog kommet såvidt, at de står der både som indtægt og udgift. Det er allerede et fremskridt.

Finansministeren (H. C. Hansen): Dermed er vi altså nået til en nogenlunde klarhed, går jeg ud fra. Det ærede medlem har ingen grund af nogen som helst art til sine uvederhæftige meddelelser til dette ting.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: Naturligvis ikke. Hvad skulle jeg med en sådan grund? Jeg er ikke kommet med nogle uvederhæftige meddelelser.

Finansministeren (H. C. Hansen): Det ville have overrasket både mig og det høje ting, om det modsatte havde været tilfældet.

Viggo Starcke: Devalueringen var en opsigtvækkende og meget dybt indgribende begivenhed for det danske samfund. Ved den opstod en ny situation, som kræver en ny undersøgelse og vurdering af hele vor hjemlige og udenrigshandelsmæssige politik. Der har under debatten her i tinget intet tegn været til, at regeringen eller det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard i mindste måde har ladet sig påvirke af