

**[Ministeren for handel, industri og søfart.]**

Jeg har ikke hørt, at man har kunnet anvise noget andet mål. Når vi har det mål, må vi erkende, at rentefoden har været svagt stigende i dette efterår, og det må vi tage som et sikkert udtryk for, at selv om likviditeten, når vi ser på det absolute beløb for bankernes kassebeholdning, er god — det er et stort beløb, der ligger der —, så er den tilsyneladende ikke god nok, når vi ønsker at hindre yderligere stigning i rentefoden.

**Første næstformand (Arnth Jensen):** Ordføreren for forslagsstillerne har ordet for en kort bemærkning.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Aksel Møller):** Den højtærede handelsminister fremdrog spørgsmålet om rentefodens højde som udtryk for likviditet. Jeg skal ikke forny diskussionen med den højtærede minister, jeg er overbevist om, at så lidt som noget andet sted kan han heller ikke her få tilslutning til, at renten for kreditforeningsobligationer i et hvilket som helst øjeblik er udtryk for samfundets likviditet. Det kan ligeså meget være udtryk for en forskydning af anlægspapirer, det kan lige så meget være udtryk for et ønske om at skabe sådanne tilstande, der for en regering motiverer et forslag om at lade pengebindingslovene udløbe. Der er adskillige andre muligheder, end den højtærede minister antyder. Men det er iøvrigt ikke den højtærede ministers mening om tingene, der interesserer mig så meget, som det er, hvilken meddelelse den kongelige bankkommissær kan give tinget om nationalbankens mening om likviditeten, og i så henseende forstår jeg, at den højtærede minister med bemærkningen om, at likviditeten efter bankens mening er god nu og vil være god i 1950, dækker over det synspunkt, at også i seddelbanken vil man være enig i den opfattelse, at det er ganske forkert at frigive disse bundne midler i øjeblikket. Måske jeg — ministeren ryster på hovedet —, måske jeg overeksponeerer det ved at sige, at man i seddelbanken mener, det er ganske forkert. Jeg har efterhånden nogen erfaring med hensyn til de vendinger, seddelbanken betjener sig af, og de muligheder, den overhovedet har for at have en selvstændig mening, så jeg trækker udtrykket tilbage. Jeg går ud fra, at det er tilstrækkeligt at sige, at seddelbanken formentlig ikke kan se nogen grund til, at pengebindingslovene nu skal udløbe — bortset fra politiske grunde.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Krag):** Efter flere dages betænkningstid har det ærede medlem hr. Aksel Møller fundet et svar på mit vel 7—8 gange gentagne spørgsmål til ham: om han havde noget andet mål for likviditeten end rentens højde. Det ærede medlem har ikke kunnet anvise noget andet mål, men mener at kunne henvise til, at man ikke til enhver tid kan tage den effektive rente af 4 pct. kreditforeningsobligationer som det helt nøjagtige udtryk for likviditeten i samfundet. Jeg vil ikke benægte, at der kan komme svingninger, alt efter som det pengeanbringende publikum skifter fra en art papirer til en anden art, men jeg vil dog fastholde, at det er en kendsgerning, at renten for 4 pct. kreditforeningsobligationer har været stigende i dette efterår. Det er ikke noget, der er indtruffet i en enkelt uge eller ved noteringen ganske bestemte dage, det er noget, der har været gældende over en lang periode. Det tror jeg egentlig er et ganske godt mål for likviditeten, i hvert fald det bedste vi har, og i alle tilfælde har det ærede medlem hr. Aksel Møller ikke kunnet anvise noget andet mål.

Så siger det ærede medlem hr. Aksel Møller — hvis jeg opfatter det helt rigtigt —, at han var sikker på, at seddelbanken mente, det var forkert at frigive disse bundne midler. Hvor i alverden kan det ærede medlem sige noget om det? Hvorpå bygger han den udtalelse? Seddelbanken har ikke udtalt sig i den retning, seddelbanken har hverken skriftligt eller mundtligt overfor handelsministeren eller den kongelige bankkommissær eller regeringen givet udtryk for den tanke, overhovedet ikke. Selv på møder, hvor der kunne have været anledning til at komme ind på det problem, har seddelbanken ikke gjort det. Hvorpå støtter det ærede medlem hr. Aksel Møller denne ganske løse udtalelse?

**Himmelstrup:** Den omstændighed, at denne diskussion om seddelbankens stilling bliver genopvakt på foranledning af det ærede medlem hr. Aksel Møller, forbavser mig egentlig noget, men den beviser jo, hvor udmærket godt, fornøftigt og forstandigt det råd var, som jeg gav det ærede medlem i onsdags, da vi havde denne sag til første behandling, at han skulle tage sit forslag i udvalg. Så havde der jo været al anledning for ham til at få en udtalelse fra seddelbanken om dens stilling til spørgsmålet. Jeg beklager meget,