

[Socialministeren.]

oppositionens medlemmer skal sige, at jeg ikke tager min stilling udfra rent saglige motiver, når jeg fremkommer med lovforslag; det beder jeg de ærede medlemmer erindre, når vi skal beskæftige os med gennemførelse af de lovforslag, jeg har fremsat.

Ordføreren for forslagsstillerne (Alfred Jensen): Jeg er jo faktisk i en ringere situation, end ministeren var under behandlingen af de tre foregående lovforslag, hvor han dog helt kunne takke en og delvis takke en anden ordfører; jeg er i den situation, at jeg kun kan takke een ordfører for tilslutning til det af vort parti fremsatte lovforslag. Det er faktisk imod forventning. Stillingen var jo sådan, at der indenfor forskellige partier har været udtrykt en vis sympati for en ekstrahjælp til de arbejdsløse i anledning af julen. Derfor måtte man vel kunne forvente en mere venlig behandling af et forslag, som giver udtryk for de ønsker, der er hos de arbejdsløse.

Adskillige ord, der er faldet her i debatten, tyder på, at man ikke er klar over, hvad det egentlig er, det drejer sig om. F. eks. taler det ærede medlem hr. Fibiger om, at vi har den bedste sociale forsyning her i verden, og at nu må man ikke gennemhulle den. Ja, men der er sandelig ikke tale om at gennemhulle noget som helst i den sociale forsyning, der er ikke tale om at røre ved principper; der er her tale om at give de arbejdsløse dækning for de prisstigninger, som har fundet sted, i form af en ekstra juleunderstøttelse. Det bryder ingen principper, det gennemhuller ikke noget som helst.

Det nytter ikke, at man som det ærede medlem hr. Leonard Hansen og forøvrigt også ministeren vil stille vort forslag op som et alternativ til regeringens forslag. Ja, jeg ved godt, at regeringens forslag er et alternativ til vort, fordi man var nødt til at komme med et eller andet for at fortælle de arbejdsløse, at hjerterne var store og bankede for dem, ikke mindst op imod jul. Og så kommer man med et gammelt forslag, som blev fremsat for halvandet år siden, men ikke blev gennemført dengang, og som overhovedet ikke har nogen som helst forbindelse med de prisstigninger, der har fundet sted i dette efterår. Det kan man selvfølgelig gøre. Man kan komme med alle de indvendinger, som det ærede medlem hr. Leonhard Hansen kom med, og sige, at de arbejdsløse får både i pose og i sæk, de får en hel uges løn ud af det. Det er jeg fuld-

stændig klar over. Det fik de også i fjor, men i år har de ekstraudgifter som følge af den politik, denne rigsdag har ført, og vi siger, at der må gives dem erstatning herfor.

Det er fuldkommen rigtigt, som det ærede medlem hr. Leonhard Hansen siger, at de prisstigninger, som rammer de arbejdsløse, rammer også de arbejdende, ja, de rammer langt, langt videre, men jeg mener heller ikke, at man ved at gennemføre dette forslag har ydet retfærdighed og givet dækning for alle prisstigninger. Nej, så har man ydet retfærdighed på dette specielle område overfor de arbejdsløse. Det er muligt, at det er tilfældige mennesker, der går arbejdsløse, det håber jeg også, men det rammer nu lige hårdt, enten det er tilfældigt eller ikke. Gennemførelsen af lovforslaget ville være en retfærdigheds-handling, som kunne gennemføres indenfor de rammer, statsbudgettet afstikker.

Jeg forstår ikke, hvorfor ministeren stod op og slog sig for brystet og sagde, at hans stilling til dette forslag var udtryk for saglighed. Det kan ministeren ikke få nogen til at tro. Det kan ikke være saglighed, at man afviser et forslag om hjælp til de arbejdsløse i anledning af prisstigninger — prisstigninger, som jeg har dokumenteret på en måde, så ingen kan rokke ved det — med at sige, at der kommer et forslag, som ad åre vil give bedre forhold for de arbejdsløse. Nu skal vi ikke diskutere det forslag, men skal vi endelig til at se på det, giver det jo kun meget lidt til den enkelte arbejdsløse. Det giver ikke nogen generel forhøjelse af den daglige understøttelse, det giver ikke nogen generel forhøjelse af børnetillægget, det giver ikke nogen generel forhøjelse af huslejhjælpen til de enkelte arbejdsløse bortset fra dem, der har børn under 18 år, og ikke-forsørgere, der ikke har fået hjælp. Måske er der en mulighed for lettelse af kontingentet engang efter 1. april eller måske kun den mulighed, at der ikke kommer så stor en kontingentforhøjelse, som der ellers ville komme. Det, som vort forslag tager sigte på, rører ministerens lovforslag ikke ved, nemlig dette, som jeg flere gange har sagt, at give dækning for den prisstigning, som har fundet sted, at sætte de arbejdsløse i stand til at fejre julen ikke bedre end i fjor, men blot på samme måde, for der gives ikke mere, end købmanden og de forskellige andre handlende tager.

Vi har jo den 13. december i dag. Der er endnu tre mødedage tilbage her i tinget, og jeg vil opfordre ordførerne og partierne til endnu en gang at overveje deres stilling.