

[Alvilda Larsen.]

må man være klar over, at man derved fremmer forventningen ude i befolkningen om, at regering og rigsdag vil tage samme initiativ, vil gribe ind også overfor andre pristigninger, som er en følge af devalueringen.

Tholstrup: Jeg glæder mig over, at regeringen nu indser, at den må følge med tiden, og tidspunktet er jo vel valgt, idet loven også kommer til at omfatte jule-„klokker“.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker for tilslutningen. Når det ærede medlem hr. Tholstrup glæder sig over, at regeringen følger med tiden, tør jeg måske udtrykke et håb om, at det efterhånden må gå på samme måde med det ærede medlem.

De øvrige bemærkninger, der er gjort, skal jeg ikke sige meget til. Hvad der skal ske til foråret, må vi se på i den belysning, som vi da har. Jeg betragter forslaget som en imødekommenhed overfor urmagererhvervet, der har sine meget betydelige vanskeligheder. Det er så begrænset, at selvom vi har ment at kunne tage det som et selvstændigt lovforslag, tror jeg ikke, det vil være rimeligt — og jeg tror ikke, det er de ærede ordføreres mening — på nuværende tidspunkt at tage en generel diskussion om forbrugsafgifterne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 54 af 23. marts 1937 om leje, således som denne senere er ændret.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3841; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1546).

Første næstformand (Arnth Jensen): Sammen med denne sag foretages den under punkt 4 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov nr. 141 af 31. marts 1949 om boligangvisning.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3839; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1546).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Alvilda Larsen: Ved tidligere lejligheder har jeg på mit partis vegne kritiseret, at vi måtte udskyde behandlingen af en endelig revision af lejeloven. Det er sket et par gange, og vi har kritiseret det, fordi lejerne af den grund har måttet vente på de ændringer, som loven skulle undergå, og på de goder, som de kunne forvente ved ændringerne. Vi har kritiseret, at vi ikke kunne blive færdige med lejelovforslaget, men når jeg i dag på mit partis vegne anbefaler den forlængelse, som foreslås, er det udfra det synspunkt, at regeringspartiet og de borgerlige partier jo har besluttet huslejeforhøjelse, og en forlængelse af den gældende lejelovgivning betyder derfor en udskydelse af huslejeforhøjelsen. Derfor tiltræder vi denne forlængelse.

Hans Hansen (Rørby): De samme vanskeligheder som i fjor har vist sig ved udvalgsarbejdet i år. Da man ikke kunne komme igennem behandlingen af lovforslaget i udvalget, måtte man i fjor forlænge loven til den 1. januar. Også i år har det vist sig, at det har været vanskeligt at blive færdig på den korte tid, og da vi finder, at det er nødvendigt at bibeholde loven og ikke uden videre lade den falde bort, kan vi tiltræde forslaget om en forlængelse i de måneder, her er tale om.

Einer-Jensen: I anledning af det ærede medlem fru Alvilda Larsens bemærkning om, at de andre partier har besluttet en lejeforhøjelse, vil jeg sige, at jeg ved ikke, hvor det ærede medlem har det fra. Vi drøfter i udvalget spørgsmålene på samme måde, som vi altid gør, og der er fremsat, jeg kan godt sige en skitse, men jeg har ikke indtryk af, at der er nogen enighed om spørgsmålet. Der er ikke besluttet noget om det.

Alvilda Larsen: Det ærede medlem vil ikke kunne benægte, at i den tid, der er gået, siden vi behandlede lejelovforslaget her i tinget, er der ikke foregået drøftelser af dette lejelovforslag. Derimod er der foregået realitetsforhandlinger om en leje-forhøjelse.

Einer-Jensen: Der er ingen anledning til at benægte et faktum. Jeg sagde udtrykkeligt, at der forelå en skitse, men der foreligger ikke enighed. Det har jeg ikke indtryk af. Det er et udvalg, hvor alle partier er lige uenige.