

**[Ragnhild Andersen.]**

5 900 kr., 5 800 kr. og 5 700 kr. i de tre kommunegrupper.

Hvis det er muligt, vil jeg gerne have delt afstemning over ændringsforslagets to dele, således at medlemmerne får lejlighed til at stemme særskilt over hvert af de to spørgsmål.

Mit parti har foreslået disse ændringer, fordi vi finder, at gruppen af mindrebemidlede, der trænger til skattelettelse, ikke standser ved de 5 300 kr., som i dag er maksimalindkomsten for skattelettelse for forsørgere i København, ved de 5 100 kr. i købstæderne og de 4 900 kr. i landkommunerne. Vi finder, at maksimalindkomsten bør sættes op til de tal, jeg har nævnt for de forskellige kommunegrupper, således at alle med indtægter derunder får nedslag i skatten.

Mit parti er iøvrigt fuldstændig enig i den foreslåede zoneudvidelse. Vi er også enige i bestemmelsen i § 4 om, at hjælpeløshedstillæg, blindetillæg samt personlige tillæg af rådighedsbeløbet ikke skal beskattes. Vi er imidlertid ikke sikre på, at rentemodtagerne og de kronisk syge ikke alligevel vil få en mindre skatteforhøjelse, og også derfor har vi stillet vort ændringsforslag.

Med disse bemærkninger skal jeg på min gruppes vegne opfordre ærede medlemmer til at stemme for det af mit parti stillede ændringsforslag.

**Ølgaard:** Jeg kan på mit partis vegne anbefale at stemme for de af udvalget stillede ændringsforslag.

Ved første behandling havde jeg lejlighed til at fremhæve spørgsmålet om de unge mennesker under 18 år, som sambeskattes med deres forældre. Vi har bøjet os for finansministerens argumenter på dette punkt om de vanskeligheder, der kunne være for at gennemføre en ordning af spørgsmålet i år, men ikke med særlig glæde. Vi var egentlig af den opfattelse, at vi burde have overvundet vanskelighederne, men da finansministeren har givet tilsagn om at komme med et forslag i god tid næste år, således at vi sikkert kan regne med, at spørgsmålet vil blive løst næste år, har vi affundet os med, at spørgsmålet ikke løses nu.

Ved første behandling og også i udvalget har der været talt om skattelempler for

opsparing. Det er en tanke, vi har overordentlig stærk sympati for, og jeg vil udtale håbet om, at vi kan nå frem til en praktisk ordning af dette spørgsmål, når tiden er moden dertil. Men i denne omgang har det altså ikke været muligt; det erkender vi.

Jeg anbefaler, at man stemmer imod det af kommunisterne stillede ændringsforslag, idet vi principielt ikke kan tiltræde de tanker, der ligger bag det.

**Aksel Møller:** Lad mig begynde, hvor den ærede ordfører for venstre slap, nemlig ved det kommunistiske ændringsforslag. Jeg vil gerne til beroligelse for det ærede medlem fru Ragnhild Andersen sige, at hvad enten afstemningen over det kommunistiske ændringsforslag foregår delt eller udelt, vil mit parti stemme imod det. Det vil ikke være nødvendigt ved denne lejlighed at motivere dette nærmere. Det er muligt, at den tanke at fastslå et eksistensminimum bør gennemføres, men det kan ikke ske ved en enkelt ændring i ligningsloven, således som den foreligger her. Og hvad angår de satser, der fra kommunistisk side er foreslået, har jeg et levende indtryk af, at hvis den højtærede finansminister havde stillet forslag om lignende satser som dem, det kommunistiske parti har foreslået, ville følgen blot have været den, at det kommunistiske parti var mødt med forslag om endnu højere satser.

Forsåvidt har arbejdet i udvalget med dette forslag til ligningslov været en skuffelse for mig, som den højtærede minister ikke i realiteten ønskede at gå ind i en drøftelse af spørgsmålet om skattelempler for opsparing. Jeg forstår, at sagen ligger således, at ministeren ikke har afvist muligheden for en senere drøftelse af dette spørgsmål, eller jeg kan måske sige det på den måde, at nogen endelig stilling har ministeriet ikke taget til denne plan. Jeg vil tro, det vil være rigtigt, at den endelige stilling tages så tidligt som muligt, for at det resultat, der kommer, kan være vejledende for befolkningens forbrug i løbet af det kommende kalenderår; dens indtægter skal jo danne grundlaget for beskatningen senere hen, og dens opsparing kan derfor også, hvis der indføres lempelser for opsparing, blive påvirket af viden om, hvad lovgivningsmagten og regeringen tænker på i denne forbindelse.

Det har også været en skuffelse for mig, at