

## [Victor Larsen.]

det konservative folkeparti for 6 dage siden havde den ære at fremsætte i det høje ting. Ministerens lovforslag er både med hensyn til afgiftsnedsettelsens størrelse, 6 øre, og med hensyn til tidspunktet for dens indtræden, den 10. ds., identisk med det af mig den 2. ds. fremsatte forslag.

Den højtærede finansminister har såvel i bemærkningerne til lovforslaget som ved den skriftlige fremsættelse af dette taget forbehold med hensyn til fastsættelse af afgiften ved de forhandlinger, som skal føres ved lovens udløb den 1. april 1950. Også jeg tog i den foran nævnte fremsættelse af vort forslag forbehold med hensyn til resten af 13 øres afgiften. Dette hører imidlertid fremtiden til.

Jeg takker den højtærede finansminister for fremsættelsen af nærværende lovforslag, der som nævnt dækker vort forslag om nedsættelse af benzinafgiften med 6 øre fra den 10. ds., og jeg skal, idet jeg herved på forslagsstillernes vegne tager vort lovforslag tilbage, anbefale det af finansministeren fremsatte lovforslag til en meget hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

**Første næstformand (Arnth Jensen):** Den ærede ordfører for forslagsstillerne har taget det af ham m. fl. fremsatte lovforslag om nedsættelse af benzinafgiften tilbage. Ønsker nogen at optage det? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er det bortfaldet.

Forhandlingen drejer sig altså nu alene om punkt 1 på dagsordenen, den højtærede finansministers forslag om nedsættelse af benzinafgiften.

**Poul Hansen (Slagelse):** Den højtærede finansminister har stillet forslag om, at benzinafgiften nedsættes med 6 øre til 34 øre pr. l. Der er ingen grund til at skjule, at regeringen har været noget betænkelig ved at stille et sådant forslag på nuværende tidspunkt. Man kan ikke se bort fra, at benzinforsbrugets størrelse ikke kan være os helt ligegyldigt, fordi der skal fremskaffes valuta til indkøb af benzin og, som det fremgår af den skriftlige fremsættelse, for en stor dels vedkommende i dollar. Hertil kommer, at det måske havde været nok så naturligt at afvente det tidspunkt, da forbrugsafgifterne påny kommer til behandling her i det høje ting. Jeg er naturligvis klar over, at en sådan nedsættelse af afgiften vil være en lettelse for erhvervslivet — hvor meget det betyder i kroner og øre, er man vel ikke i stand til at overse uden nærmere undersøgelser og be-

regninger —, men det må ikke glemmes, at det ikke er al benzin, der anvendes indenfor erhvervslivet. Som situationen imidlertid har udviklet sig, har finansministeren anset det for rimeligt at fremsætte dette forslag, og jeg vil gerne på mit partis vegne anbefale det til hurtig vedtagelse her i tinget.

**From:** Også jeg vil gerne takke den højtærede minister for lovforslaget. Det kom sent, men det kom da, og jeg vil gerne have lov til at tage det som udtryk for et virkelig fornuftigt samarbejde mellem regeringen og oppositionen, således som det må være parlamentarismens egentlige forudsætning. Medens jeg taler om et fornuftigt samarbejde mellem regeringen og oppositionen, vil jeg gerne nævne et andet spørgsmål, der har relation til det, vi drøfter her, nemlig spørgsmålet om landbrugets traktorer. Kunne vi ikke, højtærede minister, få et fornuftigt samarbejde i gang også om det? Der er fra alle landbrugets organisationer, lige fra husmandsforeningerne op til tolvmandsforeningerne, afleveret en skitse, som man mener kunne danne baggrund for en ny ordning. Hverken enkeltmand eller myndigheder kan være tjent med den nuværende ordning, så jeg vil meget kraftigt henstille til den højtærede minister, at der gives denne skitse forslags form. Det er i allerhøjeste grad tiltrængt. Man kunne sige til os: ja, men så stil da selv et forslag. Det kan vi gøre, men jeg ville langt foretrække, om det kom fra regeringen, der råder over hele det tekniske apparat til at stille forslaget på benene.

Må jeg i denne forbindelse spørge, om det ikke kunne være på tide helt at gå bort fra zoneordningen? Har vi ikke efterhånden nået det tidspunkt, hvor man helt kan ophæve denne zoneordning for automobilkørslen? Den har efter min mening overlevet sig selv. Også herom vil jeg gerne rette en henstilling til rette vedkommende indenfor regeringen.

Om selve det foreliggende lovforslag vil jeg gerne sige, at det mest rationelle selvfølgelig ville have været helt at ophæve 13 øres loven. Jeg erkender, at der er et vist hensyn at tage til betalingsbalancen og måske også til et vist luksusmoment. Dette med luksusmomentet tror jeg nu er meget stærkt overdrevet. Jeg tillægger i hvert fald den side af sagen meget ringe betydning. Jeg erkender derimod, at vi må tage et tilbørligt hensyn til betalingsbalancen, og skal derfor i alt fald foreløbig erklære mig tilfreds, hvis man kan blive enig om at nedsætte afgiften med de 6 øre, her er tale om, idet jeg forbeholder