

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Finansministeren (H. C. Hansen):** Jeg skal tillade mig at henvise til de betragtninger, jeg har fremsat ved en tidligere lejlighed, hvor det samme lovforslag var til behandling. Jeg vil ikke på nogen som helst måde afvise, at der i forslaget ligger en realitet, som der må tages standpunkt til, men jeg vil hævde det synspunkt, at det vil være urimeligt at rive spørgsmålet om frugtplantager ud af den samlede behandling af beskatningslovene, som er i gang. Jeg tror, der i høj grad kan være anledning til, når de nye forslag kommer, at tage hensyn til de betragtninger, som er fremsat i dette lovforslag. Jeg henstiller, at man afventer de nye ejendomsbeskatningslove som helhed.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Skytte):** Det lovforslag, mit parti har fremsat, tilsigter at skabe retfærdige beskatningsvilkår for et forholdsvis nyt erhverv. Vi finder det irrationelt at beskatte frugttræer som fast ejendom. Jeg kan ikke indse, at en ejer af et mindre landbrug, fordi han planter sin jord til med frugttræer, skal straffes med øgede faste skatter. Han svarer jo grundskyld af jorden og ejendomsskyld af bygningerne i lighed med alle andre, og derfor fremtræder ejendomsskyld for frugtplantager som en ekstra byrde for frugtavlerehvervet. Det er det, vi ønsker ændret, og jeg vil gerne i denne forbindelse sige til den højtærede finansminister, at her er efter min mening et område, der udmærket egner sig til at blive revet ud af den almindelige beskatning. Det er nemlig således, at denne ordning, hvorefter man svarer ejendomsskyld for frugttræers vedkommende, er en forholdsvis ny foreteelse. Den er ikke engang lovbestemt. Ja, den er det for så vidt efter lov om ansættelse til ejendomsskyld, men det er i hvert fald en forholdsvis ny praksis, at man vurderer frugtplantager til en ret høj værdi, som der jo så skal svares ejendomsskyld af til amt og kommune. Jeg synes, man udmærket godt kunne rive dette spørgsmål ud af sammenhængen, fordi det er nyt og gennemført senere end de andre skatter, og fordi uretfærdigheden her er rent åbenbar og virker meget stærkt, når man sammenligner de forskellige brugsformer, hvor det ene brug har tilladt sig at plante træer på jorden, og det andet ikke har gjort det. Jeg vil da også håbe, det må lykkes at få denne praksis ændret, selvom denne beskatning skal behandles særskilt. Der er jo et gammelt mundheld, der

siger: alle gode gange er tre. Det er tredje gang, vi har fremsat dette lovforslag. Er det da urimeligt for mig at ønske, at al den sympati og interesse, som plejer at strømme frugtavlernes i møde fra alle partier, vil give sig det praktiske udslag, at man fritager erhvervet for en urimelig skat. Der er al grund til at vise dansk frugtavl interesse. Det er et erhverv, som er i rivende fremgang. I normale år er frugtavlernes forlængst i stand til at forsyne hjemmemarkedet med frugt, som efter min mening overgår den indførte frugt i kvalitet og velsmag, og ervedover har de oparbejdet en vis eksport, som vi må regne med skal være stadig stigende, hvis der skal være lønnende afsætning for den efterhånden større og større produktion. I kraft af sin udprægede kvalitetsproduktion har dansk frugtavl en chance for at hævde sig i konkurrencen, også udadtil. Det er imidlertid nødvendigt, at erhvervets konkurrenceevne bevares og styrkes, og det kan bl. a. ske ved, at det foreliggende lovforslag gennemføres. Jeg vil da, trods den højtærede finansministers — ja, jeg skal nøjes med at sige noget henholdende bemærkninger, håbe, at vi i det kommende udvalg må nå frem til et positivt resultat.

**Poul Hansen (Svendborg):** Det foreliggende lovforslag har jo været behandlet gentagne gange, som det også fremgår af bemærkningerne til lovforslaget og af den tale, som den ærede ordfører for forslagsstillerne (Skytte) holdt. Jeg skal derfor indskrænke mig til at henvise til mine udtalelser i fjor. Jeg skal dog sige, at det jo ikke er anderledes, end at også mit parti ser med forståelse på det arbejde, dansk frugtavl udfører. Vi ser også godt de problemer, der foreligger vedrørende beskatningen, men jeg synes ikke, man kan se bort fra, at det virkelige er et problem, om man ensidigt kan løse dette spørgsmål ved at rive det ud af sammenhængen med den øvrige beskatning af fast ejendom. Det er i hvert fald en ting, vi må drøfte i udvalget, og jeg skal tilsige mit partis velvillige medarbejde under de kommende forhandlinger.

**Hans Conrad Koefoed:** Det foreliggende lovforslag er jo i et og alt en genganger fra sidste år. Det går ud på at fritage den forskelsværdi, som træbestanden i en frugtplantage repræsenterer, for bygningsskat eller forskelsværdiskat, som det rettelig burde hedde, på den måde, at vurderingsmyndighederne særskilt skal vurdere den værdi, som træbestanden i frugtplantagerne