

[Kirkeministeren.]

allerede den 17. oktober svarede, som jeg her har antydnet, kunne jeg dengang ikke, hvis jeg havde opfattet henvendelsen rigtigt, have svaret, at har de betalt kirkeskat, har de stemmeret uanset deres medlemskab i frimenigheden. Det er, som man vil forstå både af lovens bestemmelser og det svar, ministeriet afgav den 17. oktober, afgørende, om disse mennesker står som medlemmer af frimenigheden eller ej.

Uklarheden deroppe kan måske forklares delvis derved, at man ikke har skelnet helt klart mellem det formelle og det reelle i sagen. Hvad det formelle angår, har formanden for valgbestyrelsen ikke ret til egenmægtigt at rette i den valgliste, som er godkendt og underskrevet af valgbestyrelsen, men reelt var det rigtigt, at medlemmer af frimenigheden blev slettet på valglisten, hvor de ikke hørte hjemme.

Inger Gautier Schmit: Jeg er ganske enig med den højtærede minister i hans redegørelse for, hvorledes forholdet er efter loven, men mon ikke misforståelsen og spliden deroppe i nogen grad er fremkommet ved, at kirkeministeren personlig overfor det ærede medlem hr. Evald Christensen, tror jeg det var, og en anden — og det har man altså sort på hvidt for — har udtalt, at når de pågældende betaler kirkeskat, har de også valgret i folkekirken. Jeg tror, det er det, der har fremkaldt den store forvirring og den store fortrydelighed deroppe, og selvom alt det øvrige, ministeren har fremført, er ubetinget rigtigt, vil jeg meget gerne spørge ministeren, om en sådan udtalelse fra ham er faldet til sognepræst Evald Christensen og en anden på stedet boende mand, for det er derved misforståelsen er kommet frem. Man har troet, at man var berettiget til at have valgret, ellers var man ikke blevet opført på valglisten, men så blev man igen slettet.

Kirkeministeren (Frede Nielsen): Jeg kan ikke erindre denne samtale så klart, at jeg tør påstå her, hvordan den er forløbet, men det forekommer mig mærkeligt — jeg ved så ikke, på hvilken side misforståelsen ligger —, at jeg efter at have været vidende om ministeriets svar den 17. oktober skulle have svaret som påstået. Hvis der var uklarhed om svaret, er det naturligvis meget beklageligt, men sagen var allerede i realiteten afgjort med det svar, ministeriet gav den 17. oktober, altså at det er medlemsskabet i frimenigheden, der er af-

gørende, og ikke, om man betaler kirkeskat eller ej.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Den næste sag på dagsordenen var:

Afgørelse af spørgsmålet om henvisning af forslag til lov om forlængelse af gyldigheden af bestemmelserne i §§ 4—8 og §§ 10—12 samt § 16 i lovebekendtgørelse nr. 520 af 22. december 1948 om midlertidige ændringer i reglerne om påhugning af indkomst- og formueskat til staten samt om ændring i § 4 og § 5 til et udvalg på 15 medlemmer eller et udvalg på 16 medlemmer.

Kai Jensens forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 15 medlemmer vedtoges med 82 stemmer mod 9.

Dermed bortfaldt *Alfred Jensens* forslag om at henvise lovforslaget til et udvalg på 16 medlemmer.

Den næste sag på dagsordenen var:

Valg af 15 medlemmer til et udvalg angående forslag til lov om lån eller tilskud til ombygning eller nyopførelse af ajelebeholdere og møddingsteder samt af ensilagebeholdere ved landbrugsejendomme.

Valgt blev: *Chr. Andersen, Horn, Kjældgaard, Wiggo Larsen, Marinus Sørensen, Teichert, Aage Fogh, Heilesen, Peder Christensen, Juul, Laurits Pedersen, Grue-Sørensen, Peder Jakobsen, Tesdorpf og Aksel Larsen.*

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i folkeforsikringsloven, for såvidt angår invalditetsbegrebet m. v.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3623; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1233).

Første næstformand (Arnth Jensen): Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om offentlig forsorg (vedrørende hjælp til kronisk syge).

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 3653; fremsættelsen findes i tidenden sp. 1241).