

**[Ministeren for handel, industri og søfart.]**

kunne tyde på, at det ærede medlem overhovedet ikke har gennemtænkt sagen, for det er da åbenlyst for enhver, der har evne til at ræsonnere sagligt over dette forhold, at det er det stik modsatte, der er tilfældet. Er det ærede medlem ikke klar over, at hvis vi havde ført det kommunistiske partis politik på dette område, ville det have medført, at et pund sterling i stedet for at skulle afregnes med ca. 20 kr. skulle afregnes med ca. 14 kr.? Det ville betyde, at engelske tekstilvarer på grund af en skæv, forkert kursansættelse ville have fået sådanne priser overfor danske tekstilvarer, at mange gode danske tekstilvirksomheder, der er fuldt konkurrencedygtige og beskæftiger dygtige arbejdere og har udmærket materiel, ville være blevet tvunget til at lukke og afskedige deres folk. Kan det ærede medlem afvise dette ræsonnement? (*Aksel Larsen:* Ja!). Det glæder jeg mig meget til at høre.

Overhovedet er det ærede medlem hr. Aksel Larsens betragtninger om arbejdsløhedssituationen meget luftige. Jeg formoder, at det ærede medlem har sat sig ind i, hvorledes denne situation har udviklet sig. Jeg formoder, at det ærede medlem er klar over, at vi ved udgangen af oktober måned havde omkring 54 000 arbejdsløse i dette land, og jeg formoder, at det ærede medlem også er klar over, at vi i år de første to uger af november har oplevet, hvad der er meget usædvanligt på dette tidspunkt, et betydeligt fald i arbejdsløsheden, således at tallet ikke længere ligger på 54 000, men på nogle og fyrretyve tusind. Jeg tror, det er 45 000 eller 46 000, men tør ikke sige det nøjagtigt.

Det ærede medlem ved også udmærket godt, at regeringen ikke hermed betragter arbejdsløhedsproblemet som løst i Danmark. Han ved, hvilken pengepolitik vi agter at føre, han kender vort forslag om genopbygningsfonden, han kender de anstrengelser, regeringen har gjort for at fremskaffe bevillinger til offentlige arbejder — bevillinger, som også er kommet igennem, og som nu øver deres virkninger ud over landet, hvor de mange tusinde arbejdsløse arbejdsmænd findes.

**Første næstformand (Arnth Jensen):** Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

**Aksel Larsen:** Under forudsætning af at regeringen havde truffet en fornuftig handelsaftale med England, hvor man ikke alene sikrede sig anstændige priser på de varer,

vi sælger til England, men også sikrede sig selv mod, at England forhøjede priserne på sine varer, uden at der virkelig var grundlag for det, ville den situation, den højtærede minister skildrede, ikke medføre vanskeligheder for tekstilindustrien herhjemme, for så måtte den få engelsk råuld, bomuld o. s. v. tilsvarende billigere. Englands produktionsomkostninger for uld, bomuld, råuld og garner o. s. v. er jo ikke steget, fordi England har skåret sterling ned. Så hvis man i handelsaftalen havde sikret sig, at England ikke kunne sætte sin sterlingpris på råvarerne til tekstilindustrien i vejret, ville den danske tekstilindustri jo ikke blive stillet ringere konkurrencemæssigt set i tilfælde af, at Danmark opretholdt sin valutakurs.

Så føler jeg kun trang til igen at gøre opmærksom på, at det i Marshalloverenskomsten var slået fast, at Marshalllandenes valutakurser skulle reguleres. Der stod i Harri-man-rapporten, som jeg citerede den 1. juli 1948 her i folketinget — jeg beder den højtærede formand om tilladelse til at citere det igen —:

„Det er komiteens faste overbevisning, at der i den nærmeste fremtid må ske tilpasning af valutakurserne“

og det skal forstås: af modtagerlandene. Videre havde den amerikanske finansminister Snyder overfor senatets udenrigsudvalg sagt, at hensigten med bestemmelsen i Marshalloverenskomsten om valutakurserne var at tilskynde til amerikanske kapitalplaceringer i udlandet. Det vil sige, at før vi her i tinget med flertal vedtog Marshalloverenskomsten, havde Amerika lagt sig fast på, at bestemmelsen om valutakurserne skulle have reel betydning.

Endelig bebrejder handelsministeren mig, at jeg ikke ved, at arbejdsløhedstallet er faldet de sidste 14 dage. Det er en højst mærkelig bebrejdelse. Regeringen har ordnet det således, at arbejdsløhedstallet offentliggøres een gang om måneden. Så kan regeringen ikke bebrejde mig, at jeg ikke ved besked om, hvad der er sket siden den sidste offentliggørelse. Jeg ved, at det sidst offentliggjorte officielle arbejdsløhedstal viser en stigning på 17 000 eller 18 000, og at det var langt større end arbejdsløhedstallet på samme tidspunkt i fjor, til trods for at vi har det mildeste efterår, vi måske nogensinde har haft. Hvorvidt der siden på enkelte gunstige skæringsdage har været et lavere arbejdsløhedstal, ved jeg ikke noget om. Men jeg ved, at jeg ikke har stort mere tillid til den officielle arbejdsløhedsstatistik end til pristasstatistikken, eftersom der hele sommeren igennem er