

**N. Chr. Christensen:** Jeg skal kun gøre et par ganske korte bemærkninger.

Den højtærede handelsminister drog et par konklusioner af de udtalelser, jeg havde fremsat, som ikke er rigtige. Jeg fik af den højtærede handelsministers tale det indtryk, at ministeren mente, at jeg ligefrem roste den udvikling, som var sket under den højtærede handelsministers ledelse med hensyn til forsyningen af varer. Det har jeg ikke haft til hensigt. Hvis jeg skulle bedømme det, kunne det jo være, at jeg ville give udtryk for den opfattelse, at det kunne have været endnu bedre, hvis der havde siddet en anden i den højtærede handelsministers stol, men da vi jo er i fredsommeligt stemning her ved lukkelovens behandling, fordi vi gerne skulle have et resultat ud af det, skal jeg ganske afstå fra den karakteristik, som man måske ellers kunne føle sig fristet til at give.

Den højtærede handelsminister mente, det var en dramatisk oplæsning, jeg havde foretaget, da jeg omtalte de organisationer, som i lukkelovsudvalget er gået ind for lukningen, men med denne bemærkning kan den højtærede handelsminister ikke klare sig. Det drejer sig ikke om en dramatisk gestus, men om noget, som vi skal have undersøgt, for det er jo ikke navnene, men det er de organisationer, som disse navne repræsenterer, det kommer an på. Jeg gav i den tale, jeg holdt før, udtryk for, at vi i udvalget må have rede på, om disse organisationers repræsentanter har skiftet standpunkt siden den dag, da de fremkom med det forslag, som samlede et betydeligt flertal i udvalget. Jeg gjorde det udfra det synspunkt, at vi skal have spørgsmålet sagligt belyst. Hvis det viser sig, at de pludselig har fået et helt andet standpunkt, end de tidligere har haft, ja, så er der kommet skred i udviklingen på en måde, som jeg hidtil ikke er blevet overbevist om er tilfældet. Den højtærede handelsminister siger flot, at forholdet til forbrugerne er i orden. Hvor ved den højtærede minister det fra? Har den højtærede minister fået henvendelser fra forbrugerne, har han fået henvendelser fra disse organisationer, hvori de går ind for et andet standpunkt, end de tidligere har givet udtryk for? Ja, hvis det er tilfældet, har den højtærede handelsminister ret i sin bedømmelse, men hvis det ikke er tilfældet, er det kun en påstand, som ikke kan stå for en nærmere prøvelse.

Den højtærede handelsminister siger, at vi skylder bevis for, at omsætningen vil blive mindre ved, at man foretager en indskrænkning af åbningstiden. Den højtærede handelsminister mener ikke, at dette vil

blive tilfældet. Jeg mener, at jeg i de udtalelser, jeg fremsatte før, gav beviser for, at den for mange af de handlende vil blive mindre, hvis de skal ind under en meget stiv lukkelov, og det gælder ikke mindst dem, som skulle handle med de titusinder og atter titusinder, der skal på weekend her i landet.

Jeg skal iøvrigt slutte med at sige, at jeg ikke hidtil har fået beviser for, at der er sket noget omslag i stemningen blandt dem, der står bag ved flertalsindstillingen. Jeg har ikke med mine bemærkninger villet reducere dem, der står bagved et mindretal, til folk, hvis mening er uden betydning, jeg mener blot, at vi i udvalget må sætte synspunkterne op mod hinanden og prøve på at få et sagligt forsvarligt resultat ud deraf. Det må formentlig også være den højtærede handelsministers opfattelse af sin opgave, for ellers ville han have lagt sig endnu fastere på standpunkterne, end han har gjort her under denne forhandling.

**Weikop:** Jeg forstod, at den højtærede handelsminister ikke rigtig syntes om, at jeg betegnede den højtærede handelsminister som balancekunstner. Det forekommer mig, at den højtærede minister fremdeles som medlem af en mindretalsregering frem i tiden skal kunne udføre store balancekunst, og hvis jeg taler om, at ministeren kan holde balancen, synes jeg i og for sig kun der ligger ros heri.

Den højtærede minister siger, at ministeren har taget et standpunkt, og henviser til de udtalelser, han fremkom med ved fremsættelsen, men det forekommer mig, at den højtærede minister skulle læse bemærkningerne til forslaget, for i bemærkningerne til forslaget om weekendordningen står — hvis den højtærede formand tillader, at jeg citerer —:

„Under hensyn til, at det endnu næppe er muligt at overse udviklingen i vareforsyningsmæssig henseende, har man ikke ment at burde foreslå den nuværende weekendordning ændret i overensstemmelse med det af flertallet“ o. s. v. o. s. v. Den højtærede minister siger altså i bemærkningerne, at man ikke kan overse situationen i dag, og derfor kan man ikke læse andet ud heraf, end at den højtærede minister ikke har taget noget standpunkt, men ment, at man foreløbig måtte foreslå kl. 14, indtil man senere kunne overse situationen.

Når nu den højtærede minister siger, at jeg ikke har taget noget standpunkt, så vil jeg dertil bemærke, at det skyldes bl. a., at den højtærede minister overhovedet ikke har svaret på de ting, jeg spurgte om.