

[Aksel Larsen.]

ja eller nej at besvare spørgsmålet: Modtager De stadigvæk bestikkelse?

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Dette er ganske interessant. Når man fra kommunistisk side ikke kan besvare dette spørgsmål med et klart ja eller et klart nej, må det altså betyde, at også det kommunistiske parti i den givne situation ville have devalueret. Derfor bliver jeg nødt til at stille et spørgsmål til: Hvor meget ville det kommunistiske parti have devalueret den 18. september i år?

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: Jeg har aldeles ikke sagt, at vi ville have devalueret den 18. september i år, men jeg har erklæret, at regeringen og rigsdagsflertallet gennem godkendelse af Marshallplanen, gennem hele sin udenrigspolitik og gennem Englands aftalerne har bragt Danmark i en ulykkelig situation. Regeringen har erklæret, at den af disse grunde nødtvungent måtte devaluere, samtidig med at handelsministeren forleden dag stod og sagde, at det aldeles ikke var tvungent, men frivilligt og med glæde, at man havde devalueret. Ja, men regeringen kan ikke forsøge at vælte ansvaret for det, der er sket, over på os ved at stille sofistiske spørgsmål.

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Jeg plejer at anse det ærede medlem hr. Aksel Larsen for en af dette høje tings kvikke debattører, men det forekommer mig, at når argumentationen nu skal føres på, at regeringen skulle forsøge at vælte ansvaret for devalueringen over på kommunisterne, er man ude i noget, som intet har med virkeligheden at gøre.

Nej, vi kan konstatere her, at det kommunistiske parti ikke tør tage noget standpunkt til, hvilken devalueringspolitik det ville have ført den 18. september. I stedet for får vi en lang tågesnak, udenrigssnak, udenomssnak om Marshallplanens skadelige virkninger, og det hører jo til den slags argumenter, som ikke kan gøre sig noget sted, hvor man tænker sagligt over tingene. Enhver kan sige sig selv, at det meget store millionbeløb, Danmark har fået i Marshallhjælp, som det har fået tilført vigtige råvarer for, ikke kan have gjort Danmark fattigere, intetsomhelst kan have med devalueringens årsager at gøre — men det har iøvrigt intet med denne debat at gøre.

Jeg konstaterer, at det ærede medlem hr. Aksel Larsen ikke tør tage stilling til devalueringsspørgsmålet, ikke tør tage stilling til, hvad det kommunistiske parti ville have gjort i den situation.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.

Aksel Larsen: Det er højst beklageligt, at handelsministeren allerede har glemmt, at der står i selve Marshalloverenskomsten, at der skal devalueres. Der står ikke ordret, at der skal devalueres, men der står, at valutaen skal tilpasses o. s. v. Og forud for Marshalllovens vedtagelse i De Forenede Staters kongres var det erklæret af ledende amerikanske statsmænd, af Harriman-komiteen og af den amerikanske finansminister Snyder, at hensigten var at få tilpasset de europæiske valutaer, altså få dem devalueret. Det var allerede bestemt, da man vedtog Marshalloverenskomsten her i tinget, at man før eller senere ville komme til at devaluere. Det er derfor, vi siger, at det er regeringen og de, der stemte for Marshalloverenskomsten, der har ansvaret for dette.

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Denne form for argumentation er jo i enhver henseende urimelig.

Det er rigtigt, at der i forbindelse med Marshallplanen og i forbindelse med Marshalloverenskomsten er fremkommet udtalelser om, at man skulle holde rimelige og fornuftige valutakurser hinanden imellem. Ingen kunne udtale det modsatte. Ingen kan udfra saglige betragtninger have nogen forventning om, at man på et eller andet tidspunkt kan permanente verdens valutakurser, så at de aldrig mere skulle forandres. Selv Sovjetunionen ændrer jo sine kurser. Hvis jeg ikke husker galt, foretog Sovjetunionen i fjor under almindelig jubel i Moskva, under hyldestartikler i „Land og Folk“ en formindskelse af guldindholdet i rublen. Ethvert land kan komme i en økonomisk situation, hvor det vil være sagligt rigtigt at foretage ændringer i dets valutaes relative værdi. — Der er intet kompromitterende i det. Men det er stadig ikke det, spørgsmålet drejer sig om. Det, denne debat drejer sig om, er, om man kunne formå det ærede medlem hr. Aksel Larsen til at fortælle, hvad der er det kommunistiske partis politik overfor devalueringen — det har vi ikke kunnet få at vide indtil nu.

Formanden: Det ærede medlem hr. Aksel Larsen har ordet for en kort bemærkning.