

### [Holger Eriksen.]

til at vedtage den i den af folketinget vedtagne form. Jeg kan dertil sige, at der i en stor del af pressen har været drevet en så hysterisk og så usaglig agitation imod denne lov, at der virkelig var risiko for, at den på den ene eller den anden måde skulle blive saboteret. Man har før set, at love har været ude for noget i den retning, og i hvert fald ved man af erfaring, at det ingenlunde er uden betydning for en lov, om den er vedtaget med et stort eller med et lille flertal. Derfor stod vi overfor valget mellem at gennemføre en noget bedre lov med risiko for sabotage af en eller anden art, eller at gennemføre den noget mildere lov, der her foreligger forslag til, med et overvejende flertal bag sig, og vore overvejelser gav det resultat, at man alligevel måtte regne med, at man opnåede mest ved at vælge den sidste udvej.

Jeg anbefaler lovforslaget til vedtagelse i den form, som landstinget ved sine ændringer har givet det.

**Hans Conrad Koefoed:** Jeg skal ikke på nærværende tidspunkt optage en diskussion med den ærede socialdemokratiske ordfører om, hvorvidt det samme resultat, som nu er opnået, kunne have været opnået i folketingsudvalget. Jeg tror, at det ærede medlem selv godt ved, at det ikke er helt rigtigt, måske 50 pct. eller 75 pct. rigtigt, men ikke 100 pct. rigtigt.

Endvidere må jeg, før jeg begynder på det, jeg ellers havde tænkt at sige, gøre opmærksom på, at der, formentlig ved en fejltagelse, er blevet sagt noget forkert af den ærede socialdemokratiske ordfører, idet han sagde, at bestemmelserne om fritagelse — og det gælder også i visse tilfælde henstand — for en- og tofamiliehuse og for grunde, som faktisk er bebygget, er ført tilbage til ordlyden i lovforslaget fra i fjor. Det mener jeg ikke er rigtigt, for efter ordlyden af forslaget fra i fjor var det sådan, at der skulle søges om denne fritagelse, hvorimod fritagelsen nu indtræder automatisk, for så vidt det ikke drejer sig om stigninger på over 4 000 kr. Det betragter jeg ikke som nogen ringe forskel, men som en betydningsfuld forskel.

Løvrigt vil jeg gerne sige, at da dette lovforslag var til tredie behandling her i tinget, måtte mit parti som bekendt stemme imod lovforslaget. Vi erkendte, at der allerede dengang var indført betydelige forbedringer i lovforslaget, men tilbage stod der for det første, at fejlmarginstillægget var udeladt, og selve beskattningen var som følge deraf

så høj, at vi frygtede, at marginen ville være for lille til, at den private udstykning kunne gå sin naturlige gang. Faren for det, man kalder handel under bordet, illegal handel, er også stor, når der gennem grundstigningsskyldbeskattningen kun levnes sælgeren en yderst ringe økonomisk fordel ved salg.

For det andet ville konjunkturtillægsberegningen ved den nu til 1. oktober kommende 10. almindelige vurdering efter den affattelse, lovforslaget havde, ikke overalt have kunnet beskytte imod grundstigningsskyld, selvom grundstigningen var en ren konjunkturstigning. Det er i alt fald et eksempel på, at påstanden om, at det samme kunne have været opnået allerede i folketingsudvalget, ikke er 100 pct. rigtig.

For det tredje var fritagelse og henstand for en- og tofamiliehuse og ubebyggede grunde, der ligger med fremtidig bebyggelse for øje, begrænset, for det fjerde var sommerhuse og kolonihaver ikke fritaget.

Ved de ændringer, lovforslaget er undergået i landstinget, er der på visse punkter indført så væsentlige forbedringer, at jeg vil mene, at loven herefter vil give en forsvarlig løsning af dette problem, således at de to parter i udstykningen, køber og sælger, kan være tjent dermed. Den private udstykning får mulighed på rimelige vilkår, og navnlig er det ved bestemmelserne i §§ 9 og 20 forhindret, at nogen af grundstigningsskylden tvinges til at afhænde sin ejendom, før han selv ønsker det.

Jeg kunne måske nok spinde en lille ende over, hvorfor ændringerne ikke blev gennemført allerede under behandlingen i folketinget, men under hensyn til den utålmodighed, jeg ved præger medlemmerne i øjeblikket, skal jeg afstå derfra og kan gøre det så meget lettere, som jeg er absolut tilhænger af tokammerssystemet. Nu tør jeg tage ansvaret for på mit partis vegne at anbefale lovforslaget til vedtagelse. Det ville glæde mig, om samtlige partier, måske med undtagelse af kommunisterne, som antagelig i alle tilfælde vil gå imod, ville have taget det samme medansvar. Jeg er overbevist om, at vort parti ikke vil få utak for den stilling, vi har indtaget, og jeg tror heller ikke, at det konservative folkeparti havde fået det, hvis det havde indtaget samme stilling som vi.

**Thestrup:** Efter min opfattelse er de foreslåede ændringer betydningsfulde forbedringer.

Jeg har tidligere i det høje ting gjort rede for mit partis grunde til at betragte