

**[Aksel Larsen.]**

at udvalget ikke skulle arbejde, men sylte lovforslaget, således at det ikke kunne blive til lov i denne samling. Det blev sagt utvetydigt af det ærede medlem hr. Fibiger, og på de præmisser ville vi under ingen omstændigheder være med til udvalg, for det er ikke saglige præmisser.

Jeg finder det fuldkommen korrekt, at tingets flertal under disse omstændigheder nægter udvalg. Hvis forslaget om udvalg havde været motiveret med saglige grunde, f. eks. at landstinget ikke havde haft tid til at undersøge sagen ordentligt, var det noget andet, men det har landstinget haft, og så ønsker man at sabotere lovforslaget, om jeg så må sige, ad den tekniske vej, der hedder udvalg. Derfor er det intet overgreb, når folketinget besvarer dette forsøg med at sige: det tillader vi ikke.

**Kristian Nygaard:** Jeg skal ikke blande mig i forhandlingen om, hvad der foregik i går, da jeg ikke kunne være tilstede ved første behandling, men jeg vil benytte lejligheden her ved anden behandling til at fremsætte nogle bemærkninger.

Det foreliggende lovforslag om ændring i beværterloven har ikke fået enstemmig tilslutning hverken i landstinget eller folketinget, og modstanden under forhandlingerne i landstinget støtter jeg fuldtud. Når jeg ikke kan stemme for lovforslaget, skyldes det bl. a., at ordlyden i § 30, stk. 4, i beværterloven blev enstemmigt vedtaget i begge rigsdagens ting i 1939 efter en meget grundig udvalgsbehandling, hvorunder spørgsmålet om unge kvinders anvendelse i beværtninger og restaurationer var genstand for en meget omhyggelig behandling, der altså resulterede i, at hele rigsdagen dengang enedes om, at kvinder under 18 år, der ikke hørte vedkommende beværtning eller restauration til, ikke måtte antages som medhjælpere. Endvidere er det mit indtryk, at det her kun drejer sig om ganske få unge kvinder, som har besværet sig over, at deres uddannelse i tjenerfaget ikke har kunnet begynde, før de har nået denne alder. Jeg vil gerne bede den højtærede handelsminister oplyse noget positivt herom. Endelig må man heller ikke overse, at der findes et anseeligt antal afholds- og missionshoteller uden ret til udskænkning af stærke drikke, og at den hidtil gældende lov ikke er nogen hindring for, at uddannelsen kan begynde dér.

Jeg kunne anføre flere grunde for, at jeg ønsker at gå imod den foreslåede tilføjelse til § 30 i beværterloven, men de to ting, jeg

her har nævnt, er for mig fuldtud tilstrækkelige til, at jeg må stemme imod en lovændring, der åbner adgang for alle unge piger lige fra 14 års alderen til, dog med politiets tilladelse, at søge uddannelse som servitricer i beværtninger og gæstgiverier med ret til udskænkning af stærke drikke.

Jeg vil derfor så indtrængende, jeg kan, her på rigsdagssamlingens forhåbentlig sidste arbejdsdag opfordre tingets medlemmer til at stemme imod det foreliggende lovforslag.

**Ministeren for handel, industri og søfart (Krag):** Man må vel nok medgive det ærede medlem fru Inger Gautier Schmit, at det er en lille smule usædvanligt, at tre partier forlanger udvalgsbehandling, og at forslaget herom derefter bliver afvist ved en afstemning. Men samtidig med at jeg indrømmer, at det er lidt usædvanligt, vil jeg hævde, at jeg ikke ser, at noget sagligt hensyn er sat til side ved denne fremgangsmåde. Hele denne sag er, som det allerede er sagt fra anden side, blevet meget grundigt behandlet i det andet høje ting; det fremgår bl. a. af de bilag, der findes optrykt i landstingsudvalgets betænkning, og som dette tings medlemmer jo har kunnet sætte sig ind i. Jeg synes, man må sige, at gennem de undersøgelser, der her er foretaget, gennem de debatter, der er foregået dels i det andet høje ting, dels i folketinget, er sagen blevet fuldt oplyst, og jeg kan ikke lade være med at dele den opfattelse, det ærede medlem hr. Aksel Larsen havde, at kravet i går om nedsættelse af udvalg ikke var synderlig sagligt betonet; ved at kræve udvalgsbehandling på rigsdagens næstsidste mødedag søgte man faktisk at hindre lovforslagets gennemførelse. Et krav om udvalgsbehandling, der har en så usaglig karakter, synes jeg ikke man kan være forpligtet til at følge. I et sådant tilfælde må det være berettiget at følge den ganske rigtigt lidt usædvanlige fremgangsmåde at stemme forslaget ned. Det har også vist sig, at der ikke ved den debat, der nu foregår, har kunnet stilles spørgsmål, som ikke allerede er besvaret såvel i det andet høje ting som her i tinget.

Når jeg bliver spurgt om, i hvilke tilfælde der har fundet overtrædelser sted, behøver jeg i og for sig kun at henvise til mit indlæg under den tidligere debat om spørgsmålet, men jeg skal gerne gentage, hvad der ligger til grund for fremsættelsen af dette lovforslag, hvad der har givet anledning til det.

I den restaurant, der drives i Kvindernes Bygning i Niels Hemmingsensgade, har man gennem adskillige år uddannet kvindelige