

### [Alvilda Larsen.]

kedelanlægget ikke har været i orden. Der er efter vor mening overhovedet intet grundlag for disse ændringsforslag, og i virkeligheden er de også kun udtryk for, at man vil åbne adgang for grundejerne til at foretage en generel lejeforhøjelse, og det vil vi stemme imod.

Til slut har jeg et spørgsmål til det ærede medlem hr. Ingvard Dahl. Såvidt jeg forstod på det ærede medlems tale ved første behandling, sagde han, at man, såfremt venstre og konservative ville møde med ændringsforslag til lejeloven, heller ikke ville føle sig bundet med hensyn til byggestøtte-loven, men ville stille ændringsforslag til byggestøtteloven, som man mente ville kunne samle flertal i dette ting. Jeg vil gerne spørge det ærede medlem hr. Ingvard Dahl, hvad årsagen er til, at disse ændringsforslag ikke er blevet stillet. Har det ærede medlem fået betænkeligheder, eller hvad er årsagen?

**Hans Hansen (Rørby):** Hvad angår det første ændringsforslag, som går ud på, at man fritager udlejerne for vedligeholdelse i den periode, for hvilken loven forlænges, ligger det sådan, at det kun er de mest horrible tilfælde, der er tale om, nemlig hvor lejen ikke er forhøjet siden 1939. Der er i mangfoldige tilfælde indgået frivillige lejeforhøjelser med myndighedernes godkendelse, og de rammes altså ikke, men der er mange steder i øjeblikket, hvor f. eks. en udmærket 3 værelses lejlighed kan lejes for under 50 kr. om måneden, og hvis man vil opretholde vedligeholdelsespligt for udlejerne i sådanne tilfælde, forekommer det mig ganske urimeligt. I ændringsforslag nr. 1 siger man kun, at udlejeren er fritaget for at gøre lejlighederne i stand, og dette forhold er altså i virkeligheden allerede indarbejdet mellem lejere og udlejere, idet de fleste fornuftige lejere for længst har indset, at det er urimeligt, at en udlejer, der kun får den indtægt, han fik i 1939, skal have en udgift, der er ca. 3 gange så høj eller lidt mere. Det betyder simpelt hen, at lejlighederne stort set ikke bliver vedligeholdt, og det er samfundsøkonomisk et meget dårligt resultat, man således får ved at fastholde en leje, der ikke i mindste måde svarer til den udgiftsstigning, der har fundet sted på alle områder.

Med hensyn til de andre ændringsforslag, nr. 2, som angår skatter og afgifter, vandafgifter, elektricitetsafgifter, amortisation o. s. v., og ændringsforslag nr. 3, kunne man måske have et par betænkeligheder,

men da også disse udløber sammen med loven til januar 1951, vil vi fra retsforbundets side stemme for de 3 ændringsforslag, fordi vi finder det ganske rimeligt, at sådanne bestemmelser indføres, indtil loven kan få en udformning, der råder bod på nogle af de uretfærdigheder, som findes i den nugældende lejelovgivning.

**Elgaard:** Jeg skal ikke forlænge debatten. Jeg vil kun sige til den højtærede minister, at jeg anser ikke ministerens argumentation for at være af nogen som helst værdi.

Må jeg sige til det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp, at det virkelig ikke er nødvendigt at holde den samme tale, som det ærede medlem holdt forleden; den kan vi allesammen huske.

Jeg vil gerne overfor det, der er sagt vedrørende disse ændringsforslag, gøre den bemærkning, at jeg måtte bedømme stillingen vedrørende 1939-stoppets lejligheder således, at der ikke blev tale om, som det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp mener, den individuelle behandling. Jeg mener, at der kan blive tale om at undtage fra en almindelig lejeforhøjelse de lejligheder, hvor der er sket en lejeforhøjelse, men derudover må man for hele denne lejlighedsmasse og for samme arter af lejligheder fornuftigvis fra rigsdagens side gennemføre en generel lejeforhøjelse med den procent, som man fra rigsdagens side finder passende. At indrette hele vort lejeforhold på en slags detailhandlerbasis, hvor man tildeler den ene et kvart pund, den anden et halvt pund, den tredje et pund, er ganske tåbeligt, men det er tillige en lovgivningsmetode, som aldrig nogensinde har været praktiseret i det høje ting.

Jeg takker det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) for hans tilslutning til ændringsforslagene, og jeg henstiller til den højtærede minister at overveje, inden rigsdagen igen går i gang med dette arbejde, om der ikke er bedre baner at komme frem ad end dem, der hidtil er fulgt.

**Formanden:** Det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp har ordet for en kort bemærkning.

**Kirsten Gloerfelt-Tarp:** Da det ærede medlem hr. Elgaard kan huske, hvad jeg sagde for 2 dage siden her i tinget, skal jeg undlade at svare på det, han sagde i dag om individuel og generel lejeforhøjelse.

Hermed sluttede forhandlingen.