

[Kirsten Gloerfelt-Tarp.]

en tålelig istandsættelse og haft en rimelig forrentning, og nu skulle de være fritaget for denne pligt. Det ærede medlem hr. Thestrup siger, at formålet med ændringerne er blot at hindre, at de grundejere, der er under huslejestoppet, får en forhøjelse af udgifterne. Men dette forslag vil jo for nogle af grundejerne ikke blot betyde, at de ikke får en forhøjelse af udgifterne, men det vil betyde, at de får en besparelse med hensyn til udgifterne. Så let behandler man ikke kontraktlige forpligtelser; det finder jeg ikke anstændigt.

Ændringsforslaget om nye eller forøgede skatter og afgifter synes jo at være det mindst vidtrækkende, fordi, som den højtærede boligminister sagde, en tilsvarende bestemmelse findes i et meget betydeligt antal lejekontrakter. Jeg kan slutte mig til, hvad boligministeren sagde med hensyn til dette spørgsmål, som var behandlet, da vi fik indført huslejeloven af 1937, idet det blev understreget, at der burde være forskel med hensyn til de forskellige skatter, og at dette spørgsmål derfor ikke naturligt hørte hjemme i en huslejelov. Når der nu blandt forskellige grundejere opstår, skal vi sige, panik i anledning af forhøjelser af grundstigningsskyld og ny ejendomsskyldvurdering til efteråret, skal jeg nøjes med at bemærke, at virkningerne heraf i hvert fald ikke kan få nogen betydning i den periode, som ændringsforslagene vedrører, nemlig i perioden til udgangen af dette år. Det tredje ændringsforslag forekommer mig at hvile på et rigtigt princip. Som den højtærede boligminister fremhævede, var man også i normalkontraktudvalget enig i, at det måtte være i lejernes interesse, at centralvarmeanlægget er i god stand. Den nærmere udformning har der imidlertid ikke været tid til at gennemdrøfte, fordi forslaget i sidste øjeblik er kastet på rigsdagens bord, og hertil kommer, at dets virkninger vedrører varmeregnskabet for varmeperioden 1950—51, d. v. s. at bestemmelserne gælder udover den periode, for hvilken vi forlænger loven, nemlig til udgangen af dette år. Jeg skal tilføje, at jeg meget vel forstår, at nogle grundejere siger: nu må vi have nogen adgang til forhøjelse af lejen, så lad os nu bare få dette! Men jeg ved også, at der er mange grundejere, der siger: lad os blive fri for sådanne midlertidige ændringer, der er af meget ulige værdi for de forskellige grundejere, og som utvivlsomt vil give anledning til meget vrøvl med lejerne.

Mit parti må anbefale at stemme imod ændringsforslagene.

Alvilda Larsen: Jeg skal indskrænke mig til nogle meget korte bemærkninger i anledning af de ændringsforslag, der er stillet af konservative og venstre. Jeg formodede jo, at det var disse ændringsforslag, der ville blive stillet, og tog stilling til dem, argumenterede imod dem allerede under lovforslagets første behandling. Jeg skal derfor nu blot kort sige, at vi under ingen omstændigheder kan stemme for sådanne ændringer, men må anbefale, at man stemmer imod dem.

Hvad det første ændringsforslag angår, er der efter min mening overhovedet ikke noget grundlag for at foretage en sådan ændring. Der er jo for de fleste grundejeres vedkommende ikke tale om, at de i dag eller blot i de foregående år har overholdt deres forpligtelser. Uanset hvilke aftaler der var truffet, uanset hvilke bestemmelser der har foreligget i love og lejekontrakter, har grundejerne ikke overholdt deres vedligeholdelsespligt. Det kan regne ned gennem et utæt tag, regnen kan spolere det meste af en lejlighed, uden at det er muligt at få en grundejer til at foretage reparation af et tag eller hvidte eller tapetsere i en stue, som er blevet ødelagt på grund af et utæt tag. Man har måttet gå til sundhedskommissionen og mange andre myndigheder for at tvinge grundejerne til at overholde deres vedligeholdelsespligt. En fritagelse for at overholde vedligeholdelsespligten er aldeles overflødig, og det er jo det, det konservative forslag går ud på.

Den bestemmelse om lejeforhøjelse på grund af nye skatter, som er foreslået i ændringsforslag nr. 2, er der heller ikke noget grundlag for, idet der fra grundejernes side er taget forbehold med hensyn til skatterne i de lejekontrakter, der er indgået efter 1937.

Den foreslåede amortisation af kedelanlæg, som er omtalt i ændringsforslag nr. 3, finder vi heller ikke der er noget som helst grundlag for. Dette ændringsforslag er snarest fremkaldt af, at en del kedelanlæg under krigen er blevet udslidt, før det normalt skulle være tilfældet, på grund af anvendelsen af indenlandsk brændsel. Men jeg mener, at grundejerne ikke kan forlange en forsikring imod enhver risiko, og det er jo i virkeligheden det, man her forlanger. Lejerne har også måttet tage deres del af risikoen; de har under krigen f. eks. måttet betale dyrt dels for brændslet, dels hvis