

[Arbejds- og boligministeren.]

træde forslag af lignende art som det her fremsatte, sålænge der iøvrigt mellem lejer og ejer ikke er opnået enighed om formen for en lejeregulering. Det, der således er blevet udtalt af lejerens repræsentanter, kan jeg ganske henholde mig til, og jeg må derfor også stille mig afvisende overfor dette ændringsforslag.

Ingvard Dahl: Efter den højtærede boligministers gennemgang af de tre ændringsforslag finder jeg ingen anledning til at gøre yderligere bemærkninger om dem, men vil kun på mit partis vegne henstille, at man stemmer imod de foreslåede ændringer i lovforslaget, netop med den begrundelse, udfra hvilken den højtærede minister også har taget afstand fra ændringsforslagene.

Thestrup: Jeg skal på mit partis vegne anbefale det høje ting at stemme for de foreliggende ændringsforslag. Jeg har forstået af den debat, der blev ført ved første behandling af forlængelsesforslaget, at alle med undtagelse af det ærede medlem fru Alvilda Larsen erkendte, at en husleje-forhøjelse var nødvendig og retfærdig, og at det kun var størrelsen og måden, om den skulle være generel eller individuel, der var uenighed om. Når det forholder sig således, er det mit partis opfattelse, at det er rimeligt og retfærdigt, at der, indtil en forhøjelse kan finde sted, ikke sker nogen forhøjelse af ejerens udgifter. Det, der tilsigtes med disse ændringsforslag, er netop, at en sådan forhøjelse af udgifterne ikke finder sted. Det drejer sig jo kun om de ejendomme, der er omfattet af huslejestoppet, og det drejer sig kun om tiden indtil udgangen af dette år, altså kun om tiden, indtil den uforandret forlængede lov skal høre op med at gælde.

Jeg kan med hensyn til enkelthederne i de af det ærede medlem hr. Elgaard og mig stillede ændringsforslag ganske henholde mig til de udtalelser, der er fremsat af det ærede medlem hr. Elgaard. Men selvom det nu skulle gå sådan, at de af det ærede medlem hr. Elgaard og mig foreslåede ændringer ikke bliver vedtaget, er det jo ikke udtryk for, at vi er nået til en endelig løsning af huslejespørgsmålet, og at vi er kommet ud af den rent foreløbige tilstand, der foreligger, indtil en løsning er fundet. Tværtimod betyder det kun, at den tilstand, der forelå, da vi forlængede huslejeloven i marts 1949, stadig foreligger. Der blev dengang såvel af det ærede medlem hr. N. Chr. Christensen som af mig rettet en

henstilling til domstolene om at vise mådehold med hensyn til at pålægge ejerne vedligeholdelsesudgifter, sålænge vi befandt os i den mellemtilstand ikke at have nået et endeligt resultat i huslejespørgsmålet, og den højtærede minister erklærede, som det er blevet omtalt her i dag, at han ville optage dette spørgsmål til velvillig overvejelse i boligministeriet; og denne overvejelse førte til det af den højtærede minister omtalte cirkulære. Jeg tillader mig derfor at gentage denne henstilling til domstolene med den samme begrundelse som for et år siden, og jeg nærer det håb, at den højtærede minister vil være enig med mig i dette synspunkt, så meget mere som der her i tinget fra praktisk talt alle sider er givet udtryk for, at huslejespørgsmålet skal løses, når rigsdagen til efteråret atter samles.

Kirsten Gloerfelt-Tarp: Vi står nu overfor de ændringsforslag om en midlertidig indirekte lejeforhøjelse, som konservative og venstre bebudede ved første behandling her i tinget, og som i den ellevte time skitsemæssigt sammen med et videregående forslag blev fremsat i udvalget. Som det fremgik af mine udtalelser i mandags, er mit parti af den mening, at mange gamle grundejere har et berettiget krav på en lejeforhøjelse på grund af de stigende udgifter, de har, og vi har derfor ønsket at medvirke til, at huslejereguleringsspørgsmålet fandt en rimelig og praktikabel løsning sammen med de øvrige huslejelovgivningsspørgsmål. Arbejdet har beklageligvis endnu ikke ført til noget resultat, og det har de forslagsstillende partier, navnlig venstre, deres store ansvar for. Det ærede medlem hr. Elgaard har ofret de ejere, som har et rimeligt krav på en vis lejeregulering, til fordel for de store grundejere, hvis forrentning af ejendommene er en sådan, at de ikke har lejeregulering behov, og derfor har vi intet nået. Mit parti er imod isoleret at gennemføre bestemmelser om husleje-forhøjelse, ikke mindst midlertidige lapper af så ensidig og tvivlsom værdi som ændringsforslagene.

Om de enkelte forslag skal jeg ikke sige meget. Det i sig selv mest uforvarselige forslag er nr. 1, hvorefter al indvendig istandsættelse skulle standses i $\frac{3}{4}$ år; uden hensyn til kontraktlig forpligtelse skulle ejeren ikke være pligtig at vedligeholde, og lejeren vil naturligvis ikke vedligeholde, når han ikke ved, hvordan forholdene bliver efter udgangen af året. Faktisk betyder det et forbud ved lov mod enhver reparation. Mange grundejere har foretaget