

[Mørk.]

Et af de spørgsmål, som udvalget har beskæftiget sig mest med, er den nugældende § 9, som efter forslaget skal udgå og erstattes af den nye § 4 i forslaget. Denne regel i § 9 angående begrænsningen af sekundære anbringelser — det er specielt kautions- og andelslån, det drejer sig om — er vel i sin tid givet for at styrke sparekassernes sikkerhed, men da denne bestemmelse i meget stor udstrækning er blevet og stadig bliver overtrådt af mange sparekasser, uden at sikkerheden faktisk af den grund er blevet berørt, og da sparekassetilsynet iøvrigt har tilstrækkelig hjemmel til at gribe ind, hvis en sparekasse skulle drive sin udlånsvirksomhed på uforvarlig måde, er der i udvalget opnået enighed om at imødekomme sparekassernes stærke ønske på dette område.

Jeg skal med disse bemærkninger på hele udvalgets vegne anbefale såvel ændringsforslagene som lovforslaget som helhed til vedtagelse i det høje ting.

Ministeren for handel, industri og søfart (Krag): Uanset at de foreslåede bosætningslån ikke blev til noget, var det et ønske fra sparekassernes side at få foretaget nogle ændringer i sparekasseloven, og jeg vil gerne takke udvalget, fordi man har kunnet imødekomme dette ønske, og takke udvalget for det arbejde, der er udført, og anbefale at stemme for lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1—3, ændringsforslag nr. 1, § 4, således ændret, § 5, ændringsforslag nr. 2, gående ud på indsættelse af en ny paragraf, og §§ 6—8

vedtoges uden afstemning.

§ 9

forkastedes uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredie behandling
vedtoges uden afstemning.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om hvede af høst 1950 m. v.

(Første behandling findes i tidenden sp. 4547; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 3041).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredie behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Poul Hansen [Slagelse]): Som det fremgår af betænkningen, har udvalget holdt 2 møder, hvori den højtærede landbrugsminister har deltaget.

Som det vil erindres fra forslagets første behandling, havde ministeren modtaget henstillinger om ændringer i forslaget, og disse henstillinger er resulteret i, at ministeren i udvalget har stillet et par ændringsforslag, som flertallet har tiltrådt. Det første ændringsforslag går ud på, at det månedlige tillæg på 50 øre for aflevering af hvede efter 1. november udbetales af køberen til landmanden i stedet for som først foreslået af statens kornkontor. Det vil betyde, at den handlende ligestilles med landmanden med hensyn til betaling for lagerleje.

Det næste ændringsforslag tilsigter påny at indføre en bestemmelse i loven om, at der af det importerede foderkorn forbeholdes et bestemt kvantum til fordeling blandt de mindre landbrug. Når en sådan bestemmelse påny søges optaget i loven, skyldes det en henvendelse fra De samvirkende danske Husmandsforeninger til den højtærede landbrugsminister, idet det vil være af betydning, såfremt vi skulle få en mindre god høst, at der her er sikret det mindre landbrug dette foderkorn. Når hertil kommer, at det ikke skulle betyde nogen økonomisk risiko for staten, kan man fra udvalgsflertallets side anbefale dette ændringsforslag.

Da de øvrige ændringer nærmest er foranlediget af de to her nævnte, skal jeg med disse bemærkninger på udvalgets vegne, med undtagelse af det ærede medlem hr. Tholstrup, anbefale de stillede ændringsforslag til vedtagelse.

Aksel Larsen: Hvad den nye paragraf angår, som her foreslås fra udvalgets side, har mit parti ikke noget imod den, men jeg vil have lov til som den bureaukrat, jeg er, at stille det spørgsmål, om det ikke ville være rimeligt at ændre lovforslagets titel, da det nu kommer til at dreje sig ikke blot om hvede af høst 1950, men også om foderkorn.

Hvad angår ændringsforslagene til § 3, har de, såvidt jeg kan forstå dem, og såvidt jeg forstod udvalgets ærede ordfører, ikke nogen egentlig reel betydning, men skulle simplificere administrationen noget, så dem kan man for vor skyld vedtage uden afstemning. Det gør imidlertid ikke, at vi er tilhængere af de priser, der iøvrigt er fastsat i lov-