

[Forsvarsministeren.]

noget som helst grundlag for den insinuation, at det var amerikanerne, der skulle bestemme, hvordan forsvarsordningen skal være her i landet.

Derfor har jeg tilladt mig at karakterisere det ærede medlems handling, som jeg gjorde, og når det ærede medlem nu svarer mig med en henvisning til sin og sine meningsfællers holdning under den tyske besættelse af Danmark, er der kun dertil at sige, at den var delt. Det ærede medlem havde en holdning, medens Sovjetunionen havde en alliance med Nazityskland, og det ærede medlem fik en anden holdning i den resterende del af besættelsen, medens Sovjetunionen var i alliance med De Forenede Stater og Storbritannien. Mere er det vist ikke nødvendigt at sige om den ting. Vi har offentligt diskuteret kommunisternes politik under besættelsen, og jeg ser ingen grund til, at vi i dag skulle ofre noget af tingets tid på en ny debat derom.

Harald Petersen: Til det ærede medlem hr. Carsten Raft vil jeg gerne sige, at jeg heller ikke ønsker, der skal være nogen misforståelse med hensyn til problemet om den civile eller militære leder i forsvarsministeriet, og jeg har ikke søgt at pådutte det ærede medlems parti et standpunkt, som det ikke har haft. Jeg har blot villet pege på, at der forelå to muligheder, nemlig for det første den mulighed, man har valgt her i forslaget, at holde spørgsmålet om, hvorvidt den øverste leder i forsvarsdepartementet skal være civil eller militær, åbent, for det andet den mulighed i selve loven at binde afgørelsen på den måde, som jeg havde ønsket, nemlig ved udtrykkeligt at fastslå, at der skulle være en militær leder. Jeg havde som sagt foretrukket det sidste, men jeg har ikke i udvalget kunnet vinde fornøden tilslutning til denne opfattelse.

Overfor det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard vil jeg sige, at jeg ikke synes, der sagligt er megen forskel på virkningerne af den formulering, som § 16 havde, og den, som den nu vil få. Finansudvalget vil det ærede medlem ikke have gjort til en overrigsdag, og det ærede medlem peger på, at forsvarskommissionen heller ikke kan være det. Deri er jeg fuldstændig enig med det ærede medlem, men med alle disse ændringer af organisatorisk og arbejdsmæssig karakter i de 8 institutioner, der er tale om i § 16, forholder det sig ganske simpelt således, at enten kræver disse dispositioner lovgivningsmagtens bistand, og hvis de gør det, så kommer den automatisk, eller også kan

ministeren på sit administrative ansvar gennemføre de ændringer, som han ønsker, og forsåvidt der måtte blive tale om væsentlige ændringer, som der står i betænkningen, vil ministeren gå til forsvarskommissionen og forelægge den spørgsmålene, og naturligvis vil forsvarskommissionen kræve argumenter for ændringerne. Jeg kan iøvrigt ikke se rettere, end at enhver minister må være interesseret i ved gennemførelsen af en nyordning af den karakter, der her er tale om, at have rigsdagen bag sig til enhver tid, og forsvarskommissionen vil naturligvis i alle de spørgsmål, den får forelagt, ligesom finansudvalget holde sig i nøje kontakt med de partier, som medlemmerne nu engang repræsenterer.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard gentog sine udtalelser fra sit første indlæg om, at vi handlede i blinde, idet vi i dag ikke vidste, hvorledes de rammer, der opstilles, skal fyldes ud med både materiel og personel. Jeg vil igen heroverfor hævde, at vi handler overhovedet ikke i blinde i dette spørgsmål. Hvad der, som det ærede medlem sagde, skal presses ind i de rammer, der bliver opstillet, vil nøjagtigt blive det, som de forskellige partier udfra rent saglige synspunkter og udfra en politisk bedømmelse, taget i den videste betydning, anser for fornødent og forsvarligt, når vi skal bedømme Danmarks forhold i den nuværende internationale situation. Derfor står vi ved disse afgørelser ikke på forhånd bundet, men frit, og derfor kan forhandlingerne tage det samme forløb, som de øvrige forhandlinger har taget, som er resulteret i det lovforslag, vi her behandler.

Det ærede medlem advarer mig imod at fordybe mig i motiver fra det radikale venstres side med hensyn til den proteststilling, man allerede nu proklamerer her ved anden behandling. Jeg skal ikke fordybe mig i motiver, men blot svare det ærede medlem, at udfra den historiske baggrund, som vi jo kender igennem i hvert fald en menneskealder, og ud fra det ærede medlems og det ærede partis behandling af alle disse spørgsmål er der nu engang en fortid, som gør, at vi her i tinget ved behandlingen af disse spørgsmål føler os en lille smule mistænksomme, når proklamationer af den karakter og på det meget spinkle grundlag, der foreligger her, kommer frem.

Min udtalelse før om alliancer gik jo ud på, at retsforbundet og de radikale udfra lidt forskellige motiver, men vel alligevel til syvende og sidst ud fra en vis fælles indstilling, politisk set, åbenbart havde sluttet en alliance, og dertil føjede jeg, at den kom-