

### [Forsvarsministeren.]

talmæssigt materiale, hvoraf det klart fremgik, hvorledes stillingen ville blive, men det er rigtigt, at der her er tale om så store forandringer, at det er umuligt at give en garanti for, at det, man nu har stillet forslag om, det, man regner med ved starten af det nye forsvarsministerium, ikke må ændres på grundlag af de erfaringer, som man senere gør, og på grundlag af det arbejde og de opgaver, som overdrages til det nye forsvarsministerium. Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ved jo lige så godt som jeg, at i løbet af de 2 år, der er gået, er der til forsvarsministeriet overdraget arbejde og opgaver, som har medført, at der er mere arbejde og flere opgaver, der skal fra hånden nu i de militære ministerier, end tilfældet har været i mange år. Det har ført til en meget kraftig belastning af de embedsmænd, som er ansat i de militære ministerier. For nogle af dem har belastningen og den konstante overanstrengelse været så stærk, at de er brudt sammen under arbejdets byrde. Det kan formentlig ikke være det ærede medlems standpunkt, at der ikke skal ansættes så mange tjenestemænd i forsvarsministeriet, at arbejdet kan overkommes indenfor en rimelig tid.

Jeg fastslår altså, at efter de forslag og de oplysninger, der foreligger for rigsdagen, har det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ikke nogen mulighed for at hævde, at sammenlægningen af de militære ministerier vil medføre en væsentlig forøgelse af antallet af tjenestemænd. Derfor synes jeg heller ikke, at den begrundelse for ikke at stemme for det foreliggende lovforslag, at man gennemfører en væsentlig forøgelse af antallet af tjenestemænd, er holdbar. Det radikale venstre vil endog ikke begrænse sig til at afholde sig fra at stemme, når det foreliggende lovforslag kommer til tredje behandling, men vil stemme imod. Den motivering kan i hvert tilfælde ikke holde.

Jeg skal endvidere sige til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, at jeg fra denne talerstol ikke har sagt andet om det radikale venstres holdning under forhandlingerne i forsvarskommissionen, end at de radikale repræsentanter har givet tilslutning til lovforslagets hovedlinier. Det er sagt klart i betænkningen, at de har taget forbehold overfor visse detaljer, men jeg kan ikke indse, at disse detaljer er af en sådan art — navnlig ikke efter de indrømmelser, som jeg har gjort det ærede medlem under udvalgsforhandlingerne —, at det kan give holdbart grundlag for at ville stemme imod lovforslaget ved tredje behandling. Men naturlig-

vis, hvis man absolut vil stemme imod lovforslaget for derved måske agitatorisk at få en anden stilling end den, man ellers kunne få, så er det ærede medlem jo til enhver tid i stand til at opfinde en begrundelse derfor.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard hævdede iøvrigt, at man fra radikal side ikke vil være med til det foreliggende forslag, som er en rammelov, fordi man endnu ikke ved, hvad rammerne skal udfyldes med. Ja, men vi er jo enige om, at de rammer, der laves her — det siges jo også i den særbetænkning, der er afgivet af de radikale medlemmer af forsvarskommissionen —, er gode nok, og jeg har ikke hørt det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard sige noget andet i dag, ej heller er det blevet sagt ved første behandling af det foreliggende forslag. Men når vi er enige om, at rammerne stort set er gode nok, synes jeg egentlig ikke, at der er meget, der kan danne grundlag for uenighed.

Hvad der kan blive resultatet af de forhandlinger, der skal føres i den kommende tid med hensyn til, hvordan rammerne skal udfyldes, kan jeg jo ikke have nogen bestemt mening om, heller ikke, om det f. eks. vil være muligt at nå til enighed med det radikale venstre herom eller ej. Jeg håber på, at det skal lykkes at nå til en sådan enighed, fordi jeg har den overbevisning, at det af mange grunde for landets skyld vil være det bedste, at der er den størst mulige tilslutning til de militære foranstaltninger, som forholdene desværre medfører at vi må gennemføre. Hvis vi skal tage rent sagligt på tingene, må man kunne vente med at konstatere uenighed, til der virkelig er grundlag for uenighed. Det fremgår som sagt ganske klart af forhandlingerne i dag og af den betænkning, der er afgivet fra radikal side i forsvarskommissionen, at det er der i hvert fald ikke, forsåvidt angår rammeloven.

De bemærkninger, jeg gjorde til det ærede medlem hr. Alfred Jensen for et øjeblik siden, fastholder jeg som fuldstændig berettigede. De spørgsmål, det ærede medlem har stillet mig, ved han udmærket jeg ikke kan svare på, så længe forhandlingerne i forsvarskommissionen løber om, hvad rammerne skal udfyldes med. Jeg må dog have disse forhandlinger afsluttet, have det materiale indsamlet, som skal indsamles, før jeg kan give nogen meddelelse herom. Det er sagt mange gange, det har jeg sagt offentligt, det ved det ærede medlem, og i den omstændighed, at vi i øjeblikket forhandler om den resterende del af forsvarsordningen, har det ærede medlem ikke haft