

[Harald Petersen.]

lag, er der efter lovens ordlyd intet til hinder for, at der senere, om det måtte vise sig mest hensigtsmæssigt, og hvis indhøstede erfaringer måtte begrunde det, kan gennemføres en anden og efter min mening mere rationel ordning end den, der nu er udsigt til. Der er altså ikke her tale om en ordning, der er bindende for al fremtid.

Med hensyn til de stillede ændringsforslag er jeg i den situation, at jeg kan anbefale at stemme for dem allesammen.

Jeg vil i denne forbindelse gerne fremsætte en enkelt bemærkning til det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, som var meget utilfreds med den ændring, der er foreslået til § 16, hvorefter man med hensyn til gennemførelsen af en række organisatoriske og arbejdsmæssige rationaliseringsforhold har taget de bestemmelser ud, der henviste ministeren til at forhandle dette spørgsmål med folketingets finansudvalg. Jeg vil herom gerne sige, at i al almindelighed er jeg en modstander af, at finansudvalget skal agere overrigsdag; principielt er jeg af den opfattelse, at alle væsentlige punkter af denne karakter bør behandles som normale rigsdagsanliggender. Men i det foreliggende forhold ligger sagen i al sin enkelthed således, at såfremt de organisatoriske og arbejdsmæssige ændringer kræver lovgivningsmagtens bistand — og den ærede ordfører nævnte bl. a. her de bevillingsmæssige forhold —, så vil de selvsagt blive forelagt rigsdagen til afgørelse under en eller anden form, og med hensyn til de administrative ændringer har ministeren jo nu og vil også i fremtiden have en udstrakt myndighed; og det er her, den højtærede minister har givet tilsagn om gennem forsvarskommissionen at holde sig i fornøden kontakt med de politiske myndigheder, altså selv på disse områder, hvor han i øjeblikket har en administrativ bemyndigelse.

Det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard har jo gennem den højtærede ministers redogørelse fået oplysning om, at et af de punkter, som han begrundede sin modstand mod forslaget med, ikke kan holde, og det ærede medlem vender sig da i al almindelighed mod alle os andre og siger, at vi handler i blinde, og det vil det ærede medlem naturligvis ikke være med til. Jeg vil herom sige, at det lovforslag, der foreligger her, er jo, som det også fremgår af selve titlen, et forslag til lov om centralstyrelsen og den kommandomæssige organisation og enkelte andre spørgsmål. Med hensyn til det, der senere skal komme, nemlig de tre forsvarsgrenes opbygning,

deres omfang og sammenspillet mellem dem, handler denne rigsdag overhovedet ikke i blinde ved vedtagelsen af det forslag, der foreligger her. Med den måde, som hele forsvarskommissionens arbejde er tilrettelagt på, med radikal støtte, har man jo ment, at med dette spørgsmål om organisation af den øverste ledelse, både administrationen og kommandoforholdene, var det naturligt at begynde, og de øvrige spørgsmål tager vi naturligvis skridt for skridt udfra en overvejelse af alle de forhold, der foreligger, og naturligvis på baggrund af den politik, vi udadtil er forpligtede til at gennemføre i forbindelse med de magter, som vi frivilligt er gået ind i et fredsbevarende samarbejde med. Når derfor det ærede medlem allerede i dag fandt sig foranlediget til at proklamere, at han ved tredje behandling vil stemme imod lovforslaget, så tror jeg ærligt talt, at der ligger andet bagved. Der ligger det bagved, at det ærede medlem allerede her i starten vil søge rent partipolitisk at helgardere sig.

Det samme tror jeg forøvrigt er tilfældet med det ærede retsforbund. Jeg ved ikke, om det standpunkt, som blev født pludselig hos retsforbundet, kom til verden, medens det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard talte, eller medens det ærede medlem hr. Alfred Jensen talte, men det var i hvert fald et standpunkt, som pludselig kom frem, og som var meget overraskende på baggrund af de udtalelser, som retsforbundet iøvrigt ved første behandling fremsatte om hele dette spørgsmål. Denne afvisning af forslaget og denne anbefaling af at stemme imod ved tredje behandling, som det ærede medlem hr. Hans Hansen (Rørby) gav, hviler jo på et forhold, som overhovedet ikke spiller nogen som helst rolle ved behandlingen af det problem, der her foreligger. Under sagens første behandling var det ærede medlem endda meget velvilligt indstillet overfor det forslag, der foreligger her, og da henviste han sine betænkeligheder for værnepligtens og andre tings vedkommende til betænkning nr. 2, der jo endnu ikke er kommet, og sagde udtrykkeligt, at han ikke ville tro, at der kunne komme store divergenser vedrørende ordningen af selve rammerne om forsvarrets opbygning, som vi drøfter her; og det, han ved første behandling henviste til, var, at der var forskellige kompetencespørgsmål, som måtte klares, inden det ærede medlem kunne tage sit standpunkt.

Jeg har lyttet meget ivrigt i udvalget efter et sagligt begrundet standpunkt fra retsforbundets side. Jeg har ved denne