

**[Alvilda Larsen.]**

Det viser de ejendomsselskabers regnskaber, 67 ialt, som De samvirkende Lejerforeninger har gennemgået. De viser, at der intet reelt grundlag er for grundejernes krav om en huslejeforhøjelse. Mit parti afviser enhver tanke om en huslejeforhøjelse. Det er i dag sådan, at prisstigningerne sætter ind på alle områder, ikke mindst med hensyn til de mest nødvendige livsforhold. Folk ved snart ikke, hvor de skal tage pengene fra til alle de forpligtelser, der påhviler dem, og i en sådan situation skulle vi fra lovgivningsmagts og statens side igen begynde at gå foran ved yderligere at give stigningerne fart ved gennemførelse af huslejeforhøjelse i den ene eller den anden form. Det vil mit parti under ingen omstændigheder være med til.

Det ærede medlem hr. Elgaard siger, at jeg har det så let i udvalget; hver gang man er enig om et eller andet, kommer jeg og stiller større krav om forbedringer for lejerne. Åja, jeg har på visse områder givet udtryk for, at jeg kunne ønske videregående foranstaltninger end dem, der er foreslået i den højtærede arbejds- og boligministers forslag. Men jeg har på intet tidspunkt givet udtryk for andet end det, jeg også har givet udtryk for her i dag, at kan vi få det lovforslag gennemført, som ministeren har forelagt, så skal vi være tilfredse foreløbig.

**Formanden:** Det ærede medlem hr. Elgaard har ordet for en kort bemærkning.

**Elgaard:** Det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp var i sin sidste tale inde på en erkendelse af, at der virkelig var grundejere, som trængte til en lejeforhøjelse. På baggrund af denne udtalelse spørger jeg det ærede medlem: Vil det ærede medlem ikke erkende, at der er serier af lejligheder, der er ens, samme antal rum, samme størrelse, samme udstyr, og kunne det ærede medlem ikke tænke sig i sådanne tilfælde at likvidere det individuelle til fordel for det generelle, uanset om den ene grundejer skulle klare sig bedre end den anden?

**Einer-Jensen:** Jeg håber, at det høje folketing har fået en forståelse af, at det ikke

har været let at bringe enighed i dette udvalg.

Jeg vil gerne ved denne lejlighed slå et par ting fast.

Det ærede medlem fru Alvilda Larsen har nu gentagne gange sagt, at mit parti har tilbudt en generel lejeforhøjelse. Det er ikke rigtigt. Det forslag, vi har stillet i udvalget — og der foreligger ikke andre —, er nøje på linie med det forslag, som repræsentanten for De samvirkende Lejerforeninger har været med til at tiltræde i udvalget om normalkontrakter. Jeg spørger det ærede medlem: Hvor i det forslag, som det ærede medlem jo er i besiddelse af, står der noget som helst om generel lejeforhøjelse? Vi er nøje på linie med lejerrepræsentanterne her.

Må jeg så sige, at når det har været så svært at bringe parterne sammen i denne sag, skyldes det måske dette, at venstre fra første begyndelse bragte byggelovsforslaget ind i diskussionen, således at dette og det foreliggende forslag kom til at hænge sammen, og dernæst at man, da vort forslag kom, erklærede, at en lejeforhøjelse på 20—25 pct. var det, man fra venstres side ønskede.

Når det ærede medlem hr. Elgaard bebrejder os så stærkt, at vi ikke er nået til enighed, minder jeg om, at det ærede medlem og jeg i marts måned var enige om, at loven ikke burde forlænges til 1. juni, men til 1. november, fordi det sikkert ikke var muligt at tilvejebringe . . . (*Elgaard:* Det har jeg sagt heroppefra i dag!) . . . ja, ja, men jeg vil gerne slå det fast. Det ærede medlem har altså været enig med mig i, at det ville være svært på den tid, der var til rådighed, at nå til enighed, og derfor synes jeg nok, at det at rejse nogle spørgsmål i dag, som på visse områder giver mulighed for lejeforhøjelse, er kun at vanskeliggøre en fortsat behandling af sagen. Det kan det ærede medlem og de øvrige medlemmer af udvalget dog ikke have noget formål med.

**Formanden:** Det ærede medlem hr. Elgaard har ordet for en kort bemærkning.

**Elgaard:** Jeg må sige til det ærede medlem hr. Einer-Jensen, at min udtalelse om arbejdet i huslejudvalget gennem to rigs-