

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om præmiering af opsparing.

(Lovforslaget findes i tillæg A. sp. 6925; fremsættelsen findes i tidenden sp. 3881).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Formanden: Jeg vil anse det for praktisk sammen med denne sag at behandle den følgende sag på dagsordenen nemlig:

Forslag til beslutning af folketinget [om et udvalg til overvejelse af skattelettelses betydning for individuel opsparing] (af Bertel Dahlgaard m. fl.).

(Forslaget findes i tillæg A. sp. 5217).

Finansministeren (H. C. Hansen): Der ligger jo her til forhandling to forslag, dels et forslag, som er stillet af ærede medlemmer fra partiet venstre og det konservative folkeparti, et i detalier udarbejdet forslag om præmiering af opsparing, dels et forslag fra det radikale venstre, hvis mening er, at der skal nedsættes et udvalg, som indenfor en i forslaget nærmere fastsat frist skal afgive en indstilling om den praktiske fremgangsmåde ved en sådan præmiering af opsparing.

Det spørgsmål, som med disse to forslag er rejst i det høje ting, er tidligere rejst bl. a. af sparekassernes organisation i en form, som er offentliggjort i „Sparekassetidende“. Det forslag, som sparekasserne fremførte, betød ca. 60 mill. kr. i provenutab for staten, og dertil kom, at hvis man skulle tage hensyn til sparekassernes forslag om en yderligere lempelse i formuebeskatningen, ville provenutabet løbe op til 100 mill. kr., og det var, som de interesserede ærede medlemmer vil vide, et forslag, der var ret begrænset i dets omfang. Jeg nævner disse tal, fordi de giver et indtryk af, hvilke beløb der ligger gemt i foranstaltninger på hele dette felt, og også for at understrege — hvad det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen jo var inde på i sin fremsættelsestale —, at der kan blive tale om at skaffe dækning. Det ligger her således, som det ærede medlem fremhævede så stærkt i går i en anden forbindelse, at når man tager fra en gruppe af befolkningen, er der andre, der må betale, og i den situation, der her er tale om, vil det sige — derom kan der ikke herske tvivl —, at hvis man gennemfører dette forslag eller noget i den retning, vil det blive de dårligere stillede, der kommer til at betale for de mennesker, der på forhånd har en gunstig mulighed for en sådan

opsparing. Jeg er ganske overordentlig skeptisk overfor muligheden af at finde en form, der både er teknisk forsvarlig og kontrolmæssigt i orden, og som socialt rummer det minimum af retfærdighed, som jeg i høj grad mener man må tage i betragtning.

Jeg skal ikke i dag indlade mig på en detaljeret gennemgang af det forslag, der foreligger fra det konservative parti og partiet venstre.

Der er i den fremsættelsestale, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen holdt, nogle enkelte ord om skattekommissionen, som jeg måske synes er lige lovlig flotte, idet det ærede medlem mener, at skattekommissionen ikke har behandlet spørgsmålet alvorligt. Jeg er ikke sikker på, at det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen kan stå ved denne betragtning, som jeg også forstår han allerede afsvækker i nogen måde i den efterfølgende sætning. Jeg tror netop, at skattekommissionen har behandlet dette spørgsmål alvorligt, men jeg skal naturligvis ikke bestride, at forholdet kan have været det, at skattekommissionen ikke er gået ind på spørgsmålet i et sådant omfang og med en sådan positiv indstilling, som det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen og det ærede medlem hr. Aksel Møller utvivlsomt ville gøre. Jeg henviser imidlertid til bemærkningerne i skattekommissionens første betænkning herom, hvor netop en række efter min mening vigtige synspunkter, både af teknisk og af anden natur, fremføres. Disse betragtninger vil jeg gerne henlede opmærksomheden på, de står på side 55 og 56 i skattekommissionens første betænkning.

Der foreligger i dag udover det forslag, som venstre og konservative har stillet, som nævnt et forslag, der er indbragt af det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard på en række forslagsstilleres vegne, om nedsættelse af et udvalg. Jeg vil gerne sige her, at jeg anser det forslag, som foreligger fra venstre og konservative, for at rumme så betydelige mangler og for at være så risikabelt, også fordi det økonomisk er så uoverskueligt, at ingen kan tænke sig umiddelbart at gennemføre det, og det fremgår også med al tydelighed af det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens fremsættelsestale, såvidt jeg har forstået, at man ønsker dette forslag gennemgået i detalier i et snævrere udvalg.

Hvis det udvalg, som det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard ønsker, bliver nedsat, må det jo få til opgave at se ikke blot på det forslag, som er fremsat af venstre og