

[Karl Olsen.]

som nu af os foreslået. Derfor har vi stillet vore ændringsforslag, og derfor anbefaler vi at stemme for disse ændringsforslag.

Svend Jørgensen: Må jeg om det af mig foreslåede udvalg og den højtærede ministers udtalelser herom sige, at jeg havde forstået, at forhandlingerne i lønningsudvalget resulterede i, at det var et forhold, vi kunne tale os tilrette om her i salen ved anden behandling. Den højtærede minister kan ikke være i tvivl om, at mit partis og min opfattelse var den, at vi helst så et folketingsudvalg, sådan som jeg foreslog, og jeg må hævde, at den højtærede minister ikke i samrådet i lønningsudvalget absolut afviste denne tanke. Jeg afstod fra at give udtryk for særlige ønsker i betænkningen. Jeg skal indrømme, at tanken om, at disse spørgsmål kunne drøftes i selve lønningsudvalget, har været drøftet under samrådet, og jeg forstår nu på den højtærede minister, at der fra hans side ikke skal være noget til hinder for, at han deltager i en sådan drøftelse. Men hvis ministeren ikke mener at kunne imødekomme vort principielle ønske, vil jeg også være tilfreds med en udtalelse af ministeren om, at disse ting i rimelig tid forud for eventuelle lønforhandlinger vil kunne komme til drøftelse mellem ministeren og lønningsudvalget.

Så skal jeg endelig om den stillede dagsorden sige, at når vor stilling er, som vi har givet udtryk for, at vi helst ønsker disse ting drøftet i lønningsudvalget, kan vi ikke stemme for dagsordenen.

Evald Christensen: Det er et spørgsmål til det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen. Han sagde, såvidt jeg hørte, at dette tillæg kan øge tjenestemændenes forbrug. Var det ikke rigtigere at sige, at det højst kan opretholde tjenestemændenes forbrug?

Hvad angår den stillede dagsorden, vil jeg sige, at vi ikke vil stemme for den, men undlade at stemme.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg skal ikke optage en debat med det ærede medlem hr. Svend Jørgensen om, hvad der er sagt i lønningsudvalget på det ene eller andet tidspunkt; det vil vist næppe føre til noget særligt. Jeg skal blot gentage den bemærkning, som jeg gjorde indledningsvis, at jeg har erklæret mig villig til i vinterens løb at drøfte disse spørgsmål i lønningsudvalget, og dermed skulle altså den sag på nuværende tidspunkt være ude af verden.

Inger Merete Nordentoft: Jeg var ganske klar over, at de forhold, jeg omtalte, drejede sig om ugifte kvinder, der havde forsørgerpligt overfor børn, hvadenten det var adoptivbørn eller egne børn, men for flertallet af ugifte kvindelige tjenestemænd er det adoptivbørn, det drejer sig om. Den sidste henvendelse, jeg har haft vedrørende en sådan sag, var fra en kvindelig lektor ved et statsgymnasium, der havde adoptivbørn, som var fyldt 18 år. Det er således, at en ugift, enten det er en mand eller en kvinde, der har forsørgerpligt for børn under 18 år, modtager fuldt regulerings-tillæg, indtil børnene er 18 år, men efter den tid standser reguleringstillægget, og de kan ikke få det i henhold til § 95, fordi der udtrykkeligt står *gifte* kvindelige tjenestemænd med selvstændig husstand. Jeg gjorde i sin tid i kommissionen opmærksom på det, men der mente man, at det drejede sig om så få, og man havde ikke lyst til at tage det op til behandling på det tidspunkt. Jeg har efter den tid modtaget henvendelser fra flere, der er i den situation og føler det meget uretfærdigt, idet loven jo iøvrigt er affattet således, at når man en gang har fået det store reguleringsstillæg, har man mulighed for at beholde det, blot man beholder sin egen bolig, men denne mulighed har denne ene, ganske vist lille, kategori ikke. Det føles uretfærdigt, og det er en økonomisk belastning for de pågældende.

Formanden: Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen har ordet for en kort bemærkning.

Svend Jørgensen: Jeg skal ikke forlænge debatten om det af mig foreslåede folketingsudvalg, så meget mere som det kun kan ske ved at referere, hvad der er foregået i lønningsudvalget, og det er jo ikke coutume her, men jeg skal erklære mig tilfreds med det løfte, som den højtærede minister har givet om, at disse ting kan drøftes i lønningsudvalget, og jeg henstiller, at dette sker på et så tidligt tidspunkt, at der kan komme en virkelig drøftelse i stand.

Formanden: Den ærede ordfører har ordet for en kort bemærkning.

Ordføreren (Karl Olsen): Jeg glemte i mit første indlæg at tage stilling til det af det ærede medlem hr. Alfred Jensen stillede forslag til motiveret dagsorden. Mit parti kan ikke stemme for det. Det rummer på mange måder tanker, der ligger på linie med det, vi har udtrykt i vore ændringsfor-