

**[Finansministeren.]**

et barn under 18 år, men at regulerings-tillægget reduceres til  $\frac{2}{3}$ , når hun ikke længere opfylder begge disse betingelser, men f. eks. kun den ene af dem. Men også for adoptivbørn gælder den i tjenestemandsløven fastsatte bestemmelse, hvorefter en tjenestemand, der overgår til at oppebære nedsat reguleringsstillæg, fordi det pågældende barn er fyldt 18 år, kan søge om aldersgrænsens forhøjelse indtil det 24. år, når barnets forsørgelse fortsættes til gennemførelse af en af det offentlige godkendt uddannelse og forholdene iøvrigt taler for en sådan dispensation. Jeg kan iøvrigt tilføje, at bestemmelsen også gælder for pensionister, men at der kun har foreligget ganske få tilfælde, hvor dispensation er søgt i henhold til denne bestemmelse, som findes i tjenestemandsløvens § 95, stk. 3. Jeg tror ikke, det vil være rimeligt at ændre enkeltstående forhold af denne karakter; de må, hvis en ændring skal tilstræbes, tages op sammen med en generel behandling af tjenestemandsløven under en eventuelt kommende kommissions arbejde.

Det ærede medlem hr. Alfred Jensen var inde på en række betragtninger, som jeg ikke skal beskæftige mig med. Det ærede medlem har efter sædvane stillet et forslag til dagsorden. Denne dagsorden skal jeg til-lade mig at foreslå tinget at forkaste.

**Ordføreren (Karl Olsen):** Det ærede medlem hr. Holger Eriksen, synes jeg, kom noget let om ved sin kritik af lektor Rubinstens pjece. Han gjorde nogle bemærkninger om pensionerne. Jeg tror, det gælder samtlige tjenestemænd, at hvis de kunne føres tilbage til 1931-lovens prisniveau og dermed dens pensionsbestemmelser, ville de gerne bytte med de forhold, de har i dag med den inflation, som de nu får udbetalt deres lønninger under. Jeg vil fastholde, hvad jeg sagde ved første behandling, og vil bede den højtærede minister tage under overvejelse, om det ikke ville være rigtigt, at der i ministeriet blev foretaget en saglig, objektiv undersøgelse af denne pjece, for så-længe en sådan undersøgelse ikke er foretaget, tror jeg, denne pjece kommer til at stå ved magt i diskussionen. Jeg tror, at det for saglighedens skyld i diskussionen om løn-problemet ville være af betydning, om man i ministeriet foretog denne saglige bearbej-delse af det materiale, der igennem pjecen er fremlagt for offentligheden.

Det ærede medlem hr. Hauch mente, at de ændringsforlag, vi havde stillet, var poli-

tisk bestemte, og det har jo også været frem-ført fra anden side. Man har svært ved at forstå, at det er en saglig betragtning, og det er jo almindeligt at fremføre, at et bestemt forslag er politisk, når man er imod dets gennemførelse. Jeg vil fastholde, hvad jeg sagde ved første behandling, at vi har den saglige overbevisning, at det er nødvendigt at foretage en opretning af tjenestemandslønningerne, så kan man nok så mange gange gentage, at det er en poli-tisk bestemt handling. Det er det ikke, det er vor saglige overbevisning, som finder udtryk i de foreliggende ændringsforslag.

Må jeg med det samme vedrørende ven-stres mindretalsbetænkning udtale, at vi kunne fra konservativ side ikke medvirke til udførelse af den tanke, der er udtrykt heri, at man indenfor den givne sum skulle give et ensartet procenttillæg, altså 3 pct., over hele linien, for det ville betyde en ned-sættelse for nogle og en forhøjelse for andre, og en sådan politik ville vi ikke fra konser-vativ side medvirke til.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen erklærede på sit partis vegne, at han for-stod og værdsatte, at man fra tjeneste-mandsside har vist resignation. Det er en talemåde, der ofte kommer igen, når vi drøfter dette spørgsmål, at man værdsætter den resignation, der vises fra den side. Jeg tror, det vil være nødvendigt at gå ind til problemet på en anden måde, hvis vi fortsat vil have en fornuftig udvikling indenfor tjenestemandsstanden. Der er ingen, hver-ken fra tjenestemandsstændens eller fra statsmyndighedens side, der er interesseret i at komme ud i tilstande, hvor man vil bruge strejkemidler for at få sine krav op-fyldt, og de tanker gør sig i øjeblikket gældende indenfor kredse i tjenestemandst-standen.

Jeg forstår det ærede medlem hr. Thorkil Kristensens betragtninger, men det ærede medlem må også forstå, hvad jeg fremførte, og hvad han også selv var inde på, at det kan ikke være således, at tjenestemandst-standen alene af hele befolkningen skal bære hele byrden.

Den højtærede minister havde ikke mange bemærkninger til mig. Jeg har heller ikke mange bemærkninger til den højtærede minister. Blot dette, at ministeren sagde, at vi overbyder påny. Ja, men de økonomiske forhold har jo også ændret sig, siden vi sidst drøftede denne sag. Der er noget odiøst i dette: overbud. Det er, som jeg sagde ved første behandling, vor saglige overbevisning, at lønforholdene bør ændres