

[Thorkil Kristensen.]

på den måde, at vi ganske vist ikke får færre penge til rådighed, men at de penge, vi har eller får, bliver mindre værd, d. v. s. at denne udgift finansieres gennem en forøgelse af inflationen. Det er dette, jeg synes befolkningen bør vide, og jeg beder den højtærede finansminister oplyse, om han synes noget sådant er forsvarligt.

Finansministeren (H. C. Hansen): Jeg takker de ærede ordførere og de partier, der har givet tilslutning til det foreliggende lovforslag.

Det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen gjorde en række almindelige økonomiske synspunkter gældende og strejfede ind på de betragtninger — de har senere været genstand for angreb her i salen —, som jeg første gang fremførte, da jeg omtalte forliget i radioen, og senere har fremført ved fremsættelsen her i salen, nemlig det synspunkt, at der kunne være tale om, såfremt udviklingen for statens vedkommende forløb ugunstigere, end man kunne regne med, eller mindre gunstigt, end man kunne håbe, at der så kunne være tale om, at vi til efteråret måtte søge dækning for merudgiften. Det er på baggrund heraf, synes det mig, overordentlig skarpe, urimeligt skarpe bemærkninger, når man taler om en vildledning af befolkningen. Det ærede medlem kunne i disse betragtninger have erindret, hvad jeg sagde allerede den samme aften, dette resultat mellem tjenestemændene og mig var en kendsgerning.

Jeg skal ikke gøre andre bemærkninger til det ærede medlem. De konsekvenser, skattemæssigt, der eventuelt må følge af dette forslag som af den øvrige udvikling, der måtte finde sted, må vi tage standpunkt til, når vi mødes her til efteråret.

Det ærede medlem hr. Karl Olsen har stillet forslag om en udvidelse af mit forslag med et beløb på ialt 15,6 mill. kr. Jeg kunne have forstået, hvis det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen havde taget de konservative kraftigt under behandling. Jeg synes i hvert fald, det er ganske urimeligt, at det konservative folkeparti, som er initiativtageren til nedsættelsen af det spareudvalg, der er etableret, nu kommer og overbyder påny — således som de gjorde sidste gang — en aftale mellem tjenestemændene og mig med et meget betydeligt beløb, denne gang altså med mere end 15 mill. kr. Jeg finder ikke anledning til at gøre andre bemærkninger herom, jeg anbefaler at forka- ste de konservatives ændringsforslag.

Det ærede medlem hr. Hauch henviste til visse bemærkninger i venstres betænkning, som også det ærede medlem hr. Thorkil Kristensen har strejft; det ærede medlem pegede bl. a. på den betænkkelighed, man måtte nære ved den af regeringen førte samlede økonomiske politik. Jeg ved ikke, om det ærede medlem hr. Hauch tænker på frivivelsen af kødet og flæsket med de prisstigninger, det har medført; jeg ved ikke, om det ærede medlem tænker på devalueringen, som hans parti og mit parti har været fælles om; jeg ved i det hele taget ikke, hvad det er, der tænkes på med de bemærkninger, som her er fremført fra venstres side.

Det ærede medlem hr. Svend Jørgensen var inde på det samme spørgsmål, som det ærede medlem strejfedes ved første behandling, og ville nu fra mig have et tilsagn om nedsættelsen af et udvalg som det, det ærede medlem havde nævnt ved første behandling. Det overrasker mig. Det ærede medlem ved, at dette forhold er drøftet i lønningsudvalget. Jeg har forstået det sådan — det kan være mig, der er dårlig, hvad hukommelsen angår —, at vi var enige om, at dette spørgsmål kan drøftes på et eller andet tidspunkt i den kommende vinter i lønningsudvalget, og det ærede medlem ved, at jeg har afvist at nedsætte et særligt udvalg. Det må derfor forundre mig, at det ærede medlem nu rejser sagen på den måde her i salen og påny ønsker nedsat et særligt udvalg. Jeg henholder mig til det løfte, det ærede medlem og lønningsudvalget i så henseende har fået, at jeg har erklæret mig villig til en sådan drøftelse, idet jeg tilføjer, at jeg naturligvis står frit i en sådan drøftelse på samme måde, som andre deltagere må gøre.

Jeg har en kort bemærkning i anledning af det af det ærede medlem fru Inger Merete Nordentoft ved første behandling rejste spørgsmål om reguleringstillæg til f. eks. ugifte kvinder, der adopterer et barn; det ærede medlem fandt det uretfærdigt, at tillægget, når barnet var fyldt 18 år, reduceredes til den for ugifte gældende sats. Jeg lovede at se nærmere på dette spørgsmål og skal nu bemærke, at der ikke gælder særregler for adoptivbørn; disse behandles på nøjagtigt samme måde som andre børn, overfor hvilke en tjenestemand har forsørgelsespligt.

Med hensyn til reguleringstillægget er forholdet det, at en ugift kvinde oppebærer fuldt reguleringstillæg, så længe hun både har egen husstand og forsørgerpligt overfor