

[Ministeren for handel, industri og søfart.]

drøfter disse ting i udvalget — det synes jeg er fuldstændig rimeligt —, men jeg vil på forhånd advare en smule imod at lægge denne lovgivning for meget i spændetrøje, ellers er jeg bange for, at vi ikke når de mål, vi tilsigter. Hvis man på enkelte punkter mener at kunne finde frem til formuleringer, der giver større klarhed, skal jeg meget gerne deltage i en drøftelse herom i udvalget, men jeg tror ikke, vi skal tilsigte en snæverhed, som udelukker et frit skøn efter de mangeartede og meget varierende behov, vi vil komme til at stå overfor.

Jeg forstår også godt, at det ærede medlem hr. Weikop ønsker, at det rigsdagsudvalg, der bliver nedsat, får en forhåndsorientering om de retningslinier, man vil følge. Det synes jeg er fuldstændig rigtigt, men skulle man gå efter bogstaven i det, det ærede medlem hr. Weikop sagde, måtte det faktisk få den konsekvens, at alle sagerne skulle lægges over i rigsdagsudvalget til afgørelse. Det sagde det ærede medlem hr. Weikop ganske vist at han ikke tilsigtede, men det kan meget let blive resultatet. Hvis man for hver enkelt sag, som der ikke er præcedens for gennem behandling i rigsdagsudvalget, først skal gå til rigsdagsudvalget, bliver det meget, meget besværligt at administrere denne lov, og det vil blive en forsinket og besværliggjort administration, stik imod den hurtige ekspedition, jeg går ud fra vi alle er enige om vil være ønskelig netop på dette område, der har så nær tilknytning til de mest levende grene af erhvervslivet. Som sagt, en forhåndsforelæggelse i rigsdagsudvalget af de retningslinier, man ønsker at følge i visse brede træk, synes jeg vil være fuldstændig rigtig. Men også på dette punkt vil jeg advare imod, at man lægger for meget spændetrøje over en sags behandling. At man kunne lægge hele administrationen over i rigsdagsudvalget, er klart, men det går jeg ud fra at det ærede medlem hr. Weikop slet og aldeles ikke ønsker.

Der blev stillet en lang række forskellige spørgsmål, som vel i og for sig egner sig bedst til besvarelse under udvalgsbehandlingen. Det ærede medlem hr. Foged ville vide, om der krævedes regnskabsmæssigt tilsyn med de virksomheder, der får lån. Det gør der naturligvis. Et teknisk tilsyn synes jeg også vil være rimeligt, men jeg tror, det ærede medlem hr. Foged vil være enig med mig i,

at det vil være svært at kræve i hvert enkelt tilfælde; men at et sådant vil være ønskeligt, kan jeg ganske tilslutte mig.

Hvad hoteller angår, har jeg lidt vanskeligt ved at svare på det ærede medlem hr. Fogeds spørgsmål om, hvilke hoteller der skal komme i betragtning. Lad os først se, hvilke låneansøgninger der vil dukke frem, jeg vil i hvert fald ikke på forhånd udelukke nogen kategori af hoteller fra at komme i betragtning, men som det ærede medlem også var opmærksom på, er det naturligvis turisterne, det i første omgang drejer sig om. Vi skal jo ved hjælp af dette kunne indtjene noget mere turistvaluta. Men kan der derudover blive midler til rådighed til hoteller af anden karakter, synes jeg ikke, man på forhånd skal udelukke en sådan mulighed.

Jeg er enig med det ærede medlem hr. Foged i, at hvis der viser sig en skævhed i den i loven anslåede fordeling af pengene, må vi naturligvis ændre den, og jeg synes, at vi skal ændre den, ikke alene hvis det er mindre skævhed, men især hvis det er en større skævhed, så på det punkt kan jeg erklære mig helt enig med det ærede medlem.

Det ærede medlem hr. Skytte stillede nogle spørgsmål vedrørende det handelsministerielle udvalg, der skal nedsættes, og jeg kan her svare, at det naturligvis principielt er meningen, at det er den samme sagskandskab, som vi har haft før, der skal behandle sagerne; f. eks. må vi i håndværkersagerne have håndværkernes repræsentanter som rådgivere.

Det ærede medlem hr. Skytte spurgte, om alle hidtidige områder er med, og det skulle være hensigten. De områder, der var dækket af den gamle lov, også indenfor håndværket, skulle helt og fuldt kunne dækkes af den nye lov og forhåbentlig kunne dækkes på en måde, der med hensyn til rentefod og sikkerhedskrav giver langt videre muligheder for at komme de lånsøgendes ønsker i møde.

Jeg er enig i de bemærkninger, der er fremsat om, at hensigten må være at skærpe konkurrenceevnen, ikke blot at forøge produktionen, men også at sætte konkurrenceevnen i vejret. Her kommer man ind i nogle vurderinger, der er vanskelige. Det var især det ærede medlem hr. Weikop, der fremsatte en række betragtninger herover, og jeg synes, at det ærede medlems betragtninger er rigtige. Det bliver virkelig en meget vanskelig