

[Skytte.]

at den bruges altfor lidt, for så er der ingen mulighed for at opfylde lovens formål.

Tre ting står her for mig som afgørende. Den første er rentefoden. Her har vi affundet os med, at renten foreslås sat til 3½ pct. i al almindelighed, selvom vi havde foreslået en lavere rente. For det andet de krav, der stilles om sikkerhed, og sidst, men ikke mindst, muligheden for en hurtig ekspedition af de indgivne låneandragender af betydning.

Jeg synes, det er rimeligt, om vi i det udvalg, som nu nedsættes, overvejer hensigtsmæssigheden af at overføre visse af de bestemmelser, der findes i mit partis forslag, til ministerens forslag. Jeg tror, det vil være hensigtsmæssigt at gøre det. Det gælder f. eks. formuleringen af sikkerhedskravet. Jeg går ud fra, at der fra alle sider er enighed om, at staten skal stille sig meget velvilligt med hensyn til sikkerhedskravet. Der må stilles betydeligt mindre krav til sikkerhedsstilling fra dem, der låner penge efter denne lov, end hvis de skulle låne i et pengeinstitut, ellers var det hele ikke ret meget værd. Men hvis alle er enige herom — og det går jeg ud fra —, så finder jeg, at det ville være rimeligt, at det fandt udtryk i selve loven. Jeg har nok set, at der står visse ting i forslaget bemærkninger herom, men i selve forslaget findes der intet udover, at det overlades til ministeren at fastsætte reglerne med hensyn til sikkerheden.

Det kan måske også være rimeligt nærmere at se på spørgsmålet om sammensætningen af det udvalg, der skal bistå ministeren ved administrationen af loven. Vi lægger, som jeg sagde, stor vægt på, at der kan gennemføres en hurtig behandling. Det vil nok være afgørende for, om loven i det hele taget benyttes i den udstrækning, vi ønsker den skal benyttes. Jeg beder den højtærede minister redegøre for, om den sagkundskab, man vil rådføre sig med efter det foreliggende forslag, er den samme som den, man hidtil har henvendt sig til ved administrationen af loven om fremme af danske erhvervsinteresser. Er det meningen også i fremtiden at forelægge låneandragender for håndværket f. eks. for de håndværksrepræsentanter, der nu er medlemmer af det udvalg, der administrerer loven om fremme af danske erhvervsinteresser? Jeg går ud fra, at det er tilfældet, men jeg vil meget gerne have ministerens bekræftelser herpå.

Jeg synes iøvrigt ikke, at det af lovfor-

slaget klart fremgår, at det dækker alle de områder, der hidtil har været omfattet af loven om fremme af danske erhvervsinteresser. Jeg går ud fra, at det er meningen, at loven om fremme af danske erhvervsinteresser midlertidigt skal sættes ud af kraft, i hvert fald delvis, og hvis det er meningen, vil jeg gerne have fuld klarhed over, hvorvidt dette lovforslag dækker alle områder. Jeg håber, at den højtærede minister kan klare også dette spørgsmål. Det ville være ret meningsløst at have to love med samme formål, men det ville også være uheldigt at lade den nævnte lov midlertidigt sætte ud af kraft, hvis ikke den nye lov fuldtud opfylder de formål, man ønsker at fremme.

Med disse bemærkninger skal jeg tilsige mit partis medvirken til en meget velvillig behandling af det foreliggende lovforslag.

Ministeren for handel, industri og søfart

(Krag): Jeg synes, at det ærede medlem hr. Skytte har fuldstændig ret i, at tre ting vil være afgørende: for det første rentefodens højde, for det andet de krav, der stilles om sikkerhed, og for det tredje den hurtige ekspedition. Det var vel især det sidste punkt, den hurtige ekspedition, det ærede medlem lagde vægt på, idet de to første jo i hvert fald i det store og hele er afklaret i lovforslaget, og jeg er helt enig i, at det gælder om, at vi får en hurtig ekspedition, naturligvis ikke hurtig på bekostning af det saglige, men en så hurtig ekspedition, som det overhovedet sagligt lader sig gøre at have i disse sager.

Jeg er ikke helt sikker på, at de bemærkninger, de ærede medlemmer hr. Foged og hr. Weikop fremsatte, hvor velmente de end var, på alle punkter vil bidrage til at lette sagen og mindske det administrative besvær.

Det ærede medlem hr. Foged syntes således at mene, at det ville give en lettere administration, hvis vi havde mere detaljerede og snævrere regler for lovens udnyttelse. Her er jeg ganske uenig med det ærede medlem hr. Foged. Det er naturligvis rigtigt, som det ærede medlem siger, at i dette lovforslag er retningslinierne mindre skarpt trukket op og mindre detaljerede end i de to foregående lovforslag af tilsvarende art, men det ligger jo i sagens natur. Her tager man sigte på at løse en række opgaver indenfor et udstrakt og meget differentieret erhvervsområde; her må der en betydelig elasticitet til, hvis vi fra administrationens side skal kunne imødekomme de mangeartede behov, der foreligger. Jeg har ikke spor imod, at vi