

## [Tesdaupf.]

Af enkeltheder, som jeg gerne vil pege på, og som må diskuteres, vil jeg nævne det samme, som det ærede medlem hr. Himmelstrup gjorde rede for lidt mere udførligt, nemlig rentens størrelse og afdragstidens længde.

Jeg vil også gerne lige bemærke, at jeg i hvert fald gerne havde set et betydeligt større beløb anvendt til videnskabelige og tekniske formål, undersøgelser også på landbrugets område. Jeg tror, at de penge, der her er tale om, 200 mill. kr., i det lange løb var kommet det danske samfund mere til gode, havde fået en mere almen anvendelse, hvis man havde givet dem til den videnskab, de forsøgslaboratorier, der er, og de produktions- og rationaliseringsundersøgelser, der foregår, og som burde udvides og sikres bedre kår, end de har i dag. Jeg vil skynde mig at sige, for at den højtærede finansminister ikke skal tro, at mit parti er villigt til at bruge flere beløb, at når jeg nævner disse ting og dette beløb, er det, fordi jeg synes, at de penge, man er enig om at bruge, skulle være anvendt på en anden måde. Jeg kunne derfor også føje en ting til, som jeg i og for sig er forbavset over at man ikke har talt om i denne forbindelse. Man taler så tit om herhjemme, at en af vore største skavanker er, at vi har haft for mange ufaglærte og for få faglærte arbejdere, og jeg undrer mig over, at man ikke har benyttet lejligheden her, hvor man er enig om denne pengeudlodning, til at søge at etablere en eller anden form for en midlertidig hurtig uddannelse og omskoling for et antal ufaglærte arbejdere, som selv var villige til at prøve. Jeg ved ikke, om det havde været muligt; jeg har ikke set tanken diskuteret, men nævner det, fordi jeg synes det som forsøg havde været en mere naturlig opgave for staten end meget af det, som er foreslået.

Jeg vil nøjes med disse korte bemærkninger, da jeg også mener, vi må få en udvalgsbehandling, hvor enkelthederne kan diskuteres, og jeg vil derfor med den villighed, som forliget omkring dette lovforslag forudsætter, på mit partis vegne anbefale lovforslaget til en hurtig og saglig behandling.

**Aage Fogh:** Da mit partis ordfører, det ærede medlem hr. Bertel Dahlgaard, er forhindret i at være tilstede, skal jeg gøre et par bemærkninger om det foreliggende lovforslag. Jeg kan straks erklære, at da det er i overensstemmelse med det sluttede forlig, kan vi selvfølgelig tiltræde det.

Når det ærede medlem hr. Himmelstrup tilsyneladende med stor glæde konstaterede, at han var den egentlige årsag til, at disse penge, når de har været udlånt en gang, omgående skulle afskrives på reguleringskontoen, så er jeg aldeles ikke enig med det ærede medlem. Jeg er endogså af den opfattelse, at når vi om et par år skal arbejde med dette lovforslag igen, og det skal vi jo, vil det vise sig, at den anvendelse, der er gjort af pengene ude i det praktiske landbrug, er slået så godt an, at de, der har tilknytning til landbruget, i hvert tilfælde ikke kan være med til at standse dette arbejde.

Jeg vil også gerne angående rentens højde sige, at jeg finder det rimeligt, at den rente, der skal betales af lånene, nogenlunde ligger på det niveau, hvortil staten kan låne sine penge. Så behøver den heller ikke at være højere; jeg synes ikke, det ville være rimeligt; derfor kan jeg heller ikke være enig med det ærede medlem på dette punkt.

Men når vi ser på de lovforslag, der nu foreligger, og tænker på stillingen, som den var for et år siden, da den højtærede landbrugsminister forelagde sit forslag om rationalisering af mejeridriften, så er jeg meget veltillfreds med den udvikling, der er sket indtil nu. Det er godt begyndt, og jeg håber, vi til sin tid skal gå videre. Jeg vil under behandlingen af forslaget om bevillingerne til landbruget fremsætte nogle flere bemærkninger, men hvad angår det foreliggende forslag, da giver vi vor tilslutning til det, som det foreligger, fordi det er i overensstemmelse med det sluttede forlig.

**Aksel Larsen:** Jeg har det på en vis anden måde lige så let som de to sidste ærede ordførere, som egentlig kun sagde, at da lovforslaget er i overensstemmelse med det sluttede forlig, kan de selvfølgelig gå ind for det. Jeg kan modsat sige, at da det er i overensstemmelse med det sluttede forlig, kan vi ikke gå ind for det. Vi er nemlig ikke med i det forlig. Vi er utilfredse med dette forlig som helhed såvel som med de fleste af dets detaljer, og derfor vil vi heller ikke have lod eller del i dette barn af forliget.

Så kommer dertil, at vi jo ikke er indforstået med indholdet af lovforslaget eller lovforslagene. Vi anser det for urimeligt, at staten forfarer sådan med disse penge. Da man i sin tid her på rigsdagen diskuterede, hvad man skulle gøre med de penge, staten fik rådighed over takket være skattebøder, efterbetalinger o. lign. i anledning af formueopgørelsen, takket været domme over værnemagere — der var jo nogle værne-