

[Thestrup.]

kommissionsforslaget amsarkitekterne en række opgaver, hvorved netop andre arkitektudgifter og andre arkitektstillinger kan spares, medens der efter lovforslaget ikke synes at kunne spares nogen andre stillinger.

Jeg skal ikke nægte, at jeg, da jeg gennemlæste den til lovforslaget knyttede betænkning, fik indtrykket af, at det, man ønskede at anvende amsarkitekterne til, var nogle helt nye områder, som man agtede at inddrage under statens styre eller under et stærkere statsstyre end hidtil. Men det er jo ikke meningen med kommissionens forslag, tværtimod. Det forekommer mig, at det iøvrigt heller ikke fremgår af selve lovforslaget.

For at klargøre vor stilling kan jeg sige, at vi vil være med til at gennemføre en decentralisering, således at befolkningen får en hurtigere afgørelse, og således at der spares penge for statskassen, men vi vil ikke være med til at oprette nogle nye tjenestemandstillinger, hvis det blot er meningen, at endnu et nyt område skal inddrages under staten, eller at der skal indskydes endnu en myndighed, der afgiver erklæringer og udtalelser.

Den højtærede minister anførte i sin fremsættelsestale, at forslaget var et forsøg. Jeg kan hertil sige, at mit parti hilser et forsøg på decentralisering og besparelser med glæde og skal yde al mulig hjælp og støtte til at få det gennemført; men et forsøg på at skabe nye tjenestemandstillinger og inddrage nye områder under staten vil vi ikke være med til.

Udfra disse betragtninger kan jeg tilsige vort partis medvirken til en saglig behandling af lovforslaget i et udvalg.

Rasmussen (Gylling): Da mit partis ordfører, det ærede medlem fru Kirsten Gloerfelt-Tarp, ikke kan være tilstede her i dag, skal jeg på mit partis vegne fremsætte nogle enkelte bemærkninger angående det foreliggende lovforslag.

Lovforslaget har udgangspunkt i den kommission, der har afsluttet arbejdet i 1949, som stort set kan siges at tilsigte en decentralisering af vor nuværende bygge-lovgivning. Dette formål er af den beskaffenhed, at vi fra vor side meget gerne vil deltage i et sådant forsøg. Jeg kan i det hele taget sige, at jeg betragter dette forslag som noget af et forsøg på det område, der her diskuteres, ganske vist et dyrt forsøg, men i alt fald et forsøg, som man måske senere kan komme længere frem med.

Det er den almindelige opfattelse, ude omkring i provinsen i alt fald, at der ville være meget vundet ikke mindst på det område, der her er tale om, hvis vi tidligere kunne have fået en decentralisation gennemført for byggeriet. Det kan ikke nægtes, at de forhold, hvorunder bevillinger hertil er blevet givet, har været besværlige for borgerne. De har måttet rejse over lange afstande, og det har været dyrt og besværligt at få en virkelig forklaring om mange ting, som kunne ønskes gennemført hurtigt.

Når vi ønsker en decentralisation, er det naturligvis ikke som et nyt tillæg til det, vi har efter den nuværende lovgivning, men det skulle være til afløsning af det. Hvis vi skal have begge dele, er der ikke vundet ret meget. Jeg kan nok se, at selvom det foreslåede skydes ind som et nyt led, kan det godt betyde en fordel for de folk, der har brug for denne lovgivning, idet de kan spare de meget dyre rejser og måske også hurtigere få klarhed over forholdene, men stort set er det alligevel betænkeligt, hvis man skal ind på en tilbygning til det, man har. På de største områder må administrationen bibeholdes herinde i centralledelsen, og det er jo også meningen med forslaget, men noget lægger man ud til amtmændenes afgørelse eller ledelse, og under denne ledelse oprettes altså de såkaldte amsarkitekter. Hvorvidt det er en fremgangsmåde, som kan skaffe fordele, har jeg ikke nogen mening om, men efter det, som allerede er fremkommet i en række besvarelser, som ministeren har fået på henvendelse til institutioner, foreninger o. s. v., er jeg naturligvis klar over, at der er mange, der tager forbehold. Og det kan man godt forstå, for der er mange institutioner, som har en speciel måde at arbejde på med de bygninger, de skal opføre eller forandre, og besvarelserne giver udtryk for, at en række af disse forskellige foreninger og institutioner mener at have en arkitekt, som gennem tiderne har erhvervet sig kundskaber og erfaringer netop på deres område. Og det samme gør sig gældende indenfor forskellige andre ministerier, som også tager forbehold overfor lovforslaget.

Det radikale venstre kan dog ikke modsætte sig forslaget videre behandling. Det kan jo være, at vi i et udvalg kan finde former, som kan være mere tiltalende, og få oplysninger om en del ting, som man måske ikke kan få oplyst her. Der er en række enkeltheder, som kan drøftes der. Men vi er lidt ængstelige for, at man ikke ved dette lovforslag får gennemført det, som ministeren har håbet, en mere praktisk