

[Finn Poulsen.]

før eller senere komme videre. Det vil sikkert meget let kunne hævdes, at det nu fastsatte vederlag er for lavt, og jeg er bange for, at vi her indleder en udvikling, som fører meget længere, end måske selv flertallet i øjeblikket ønsker.

Vi kan derfor ikke gå med til det ændringsforslag, som flertallet har stillet til lovforslaget, selvom der altså her er tale om en mildnelse. Jeg må anbefale, at man med hensyn til dette ændringsforslag og det tilsvarende for amtskommunernes og sognekommunernes vedkommende undlader at stemme, men derimod stemmer for det af mindretallet, mit parti og det konservative folkeparti, stillede ændringsforslag om, at bestemmelserne om vederlag helt skal udgå.

Ganske de samme betragtninger gælder med hensyn til de ændringer, man vil gennemføre med hensyn til overligningskommisærernes aflønning. Reglen er jo i øjeblikket den, at disse får befordringsgodtgørelse efter regning samt 12 kr. om dagen. Vi ser ingen grund til at foretage den ændring, som nu tilsigtes.

Hvad angår spørgsmålet om havneanlæggene, er uenigheden jo, som den ærede ordfører nævnte, begrænset til spørgsmålet om åremålet for udlejning af havnearealer. Vi ser ingen årsag til, at man vil sætte grænsen så lavt som i det oprindelige forslag, 10 år, og vi er ikke tilfredse med de 15 år, man er gået med til. Vi foreslår 20 år, og jeg skal tillade mig at anbefale, at man stemmer for denne udvidelse til 20 år, medens vi med hensyn til flertallets forslag ligeledes her vil undlade at stemme. Jeg er klar over, at den højtærede ministers begrundelse er den, at man herigennem giver adgang til et konkurrence-regulerende indgreb overfor kommunerne. Jeg har den opfattelse, at man her har nok i kontrollen med havne- og brotaksterne. Man kan, uden at der sker skade, udmærket godt overlade til kommunerne selv at ordne disse lejemaal, selvom der altså bliver tale om et åremål af 20 år.

Hvad de andre spørgsmål angår, skal jeg ikke sige så forfærdelig meget, idet der er enighed. Vi kan, som det fremgår af betænkningen, stemme for de øvrige ændringsforslag. Men hovedproblemet er jo vederlagene, og selvom vi altså kan acceptere visse af ændringsforslagene, må vi, da vi

ikke er enige i hovedproblemet, ved tredje behandling stemme imod lovforslaget i dets helhed.

Victor Larsen: Ved første behandling af nærværende lovforslag redegjorde jeg for mit partis standpunkt med hensyn til spørgsmålet om at yde godtgørelse til medlemmerne af kommunale råd i by og på land for deltagelse i rådernes møder. Jeg fremhævede, at det altid havde været således, at medlemskab af disse forsamlinger betragtedes som æreshverv, at de pågældende var placeret på en særlig måde i det almindelige område, og at netop det, at de udfører et æreshverv, hævdede dem i den almindelige opfattelse. Mit parti har på ingen måde forandret dette sit standpunkt, som altså kan sammenfattes deri, at kun de hverv, som i ganske særlig grad lægger beslag på en mands tid, kan danne en undtagelse, og vi kan derfor ikke stemme for de bestemmelser, der tager sigte på at indføre vederlag for udførelse af byrådsarbejde eller sognerådsarbejde eller for arbejde udført i møder og kommissioner nedsat af byråd eller sogneråd.

Ændringsforslagene nr. 3 og 10 til lovforslaget om købstadkommunernes styrelse og ændringsforslagene nr. 2 og 4 til lovforslaget om landkommunernes styrelse fastholder, selvom de betyder forbedringer i forhold til de oprindelige forslag, princippet om udbetaling af vederlag til byråds- og sognerådsmedlemmer, og vi kan derfor ikke stemme for dem, men må undlade at stemme. Jeg må derimod anbefale at stemme for ændringsforslagene nr. 2 og 9 til lovforslaget om købstadkommunernes styrelse og ændringsforslagene nr. 1 og 3 til lovforslaget om landkommunernes styrelse.

Medens vi er imod, at der i al almindelighed tillægges byernes rådmænd vederlag og ret til pension, samt at byrådene i al almindelighed kan bestemme, at en rådmand, under hvem skolevæsenet er henlagt, og som er valgt til medlem af skolekommissionen, skal beklæde formandshvervet i denne, er forholdet det, som jeg allerede ved første behandling understregede, at der for en by af Aarhus' størrelse — Aarhus nævntes jo netop i bemærkningerne til lovforslaget som den by, hvorfra indstilling angående forslaget var fremkommet — gør sig særlige forhold gældende. Jeg finder det derfor til-