

[Carsten Raft.]

rejste med voldsomhed kravet om en almindelig takstforhøjelse, men henholdt sig til sine udtalelser og var på den samme linie som ved første behandling. Og når man vil skaffe dækning for underskuddet og forbedring af økonomien ved at tage spørgsmålet op til undersøgelse og vinde klarhed over, om det ikke var rigtigt, at øgede indtægter også skaffedes „fra andre kilder“, så gad jeg vide, hvor det skulle være fra undtagen fra en takstforhøjelse. Så har man fundet på at sætte reklamer ind, men det er noget nyt; hvis det ærede medlem var kommet med den idé, havde det været dejligt. Besparelser kan jo ikke være „kilden“, og de kan ikke være „indtægter“. Hvad er det så for kilder, det ærede medlem tænker på? Han skulle give dem til den højtærede trafikminister, der trænger til kilder, forstår jeg.

Formanden: Det ærede medlem hr. Skytte har ordet for en kort bemærkning.

Skytte: Jeg skal ganske lade det ærede medlems udtalelser her tale for sig selv og kun understrege, at jeg på intet tidspunkt har rejst krav om takstforhøjelse i det udvalg, der var nedsat. Når det ærede medlem siger, at jeg — jeg husker ikke udtrykket — ikke med særlig voldsomhed rejste kravet, kan det ærede medlem lige så godt kapitulere med det samme og sige, at jeg på intet tidspunkt har rejst det krav, hverken i udvalget eller her i salen.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslaget

vedtoges med 99 stemmer mod 5; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredie behandling af forslag til lov om tillæg til postlov nr. 288 af 9. maj 1919.

(Anden behandling findes i tidenden sp. 4290).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget

vedtoges med 100 stemmer mod 5; 6 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive oversendt til landstinget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i og tilføjelser til lov nr. 87 af 25. marts 1933 om købstadkommunernes styrelse.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2200; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1753).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Anden behandling af forslag til lov om ændringer i og tilføjelser til lov nr. 88 af 25. marts 1933 om landkommunernes styrelse.

(Første behandling findes i tidenden sp. 2200; udvalgets betænkning findes i tillæg B. sp. 1753).

Udenfor betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, de stillede ændringsforslag samt spørgsmålet om lovforslagernes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under eet.

Ordføreren (Holger Eriksen): Hvad angår lovforslagernes hovedpunkt, nemlig ydelse af diæter for varetagelse af kommunale hverv, beklager jeg i høj grad, at det ikke er lykkedes at samle enighed om flertallets indstilling. Ingen har, hverken ved første behandling her i salen eller i udvalget, villet benægte, at disse hverv kan medføre indtægtstab for de pågældende, og efter at såvel købstadforeningen som amtsrådsforeningen, sognerådsforeningerne og foreningen af bymæssigt bebyggede kommuner er gået ind for forslagernes princip, havde man vel haft grund til at vente, at enighed ville kunne opnås.

Med hensyn til disse indstillinger fra de nævnte organisationer vil jeg gerne bede om